

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«26» сентября 2023 г.

Санкт-Петербург

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе: Председательствующего судьи Р.А. Альского, с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Московского района Санкт-Петербурга Е.А. Кузнецовой, защитника – адвоката Д.В. Цымбалова, подсудимого А.В. , потерпевших К.А. Иншакова, К.И. Смирнова, каждого, при секретаре – помощнике судьи В.И. Смирнове,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Московского районного суда Санкт-Петербурга в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, материалы уголовного дела № 1-885/2023 (№12302400012000233) в отношении:

Андрея Викторовича, 1.09.1992 года рождения, уроженца станицы Троицкая, Крымского района Краснодарского края, гражданина РФ, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении малолетних детей 2014 и 2021 г.р., официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: Краснодарский край, Калининский р-н, ст. Гривенская, ул. Светлая, д. , и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, Пулковское шоссе, д. , лит. «К», кв. , не судимого, в порядке ст.91 УК РФ по настоящему уголовному делу не задерживался, находящегося под мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Андрей Викторович совершил применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителей власти, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Преступление совершено в Санкт-Петербурге при следующих обстоятельствах.

А.В. 19.07.2023 в период времени с 22 часов 24 минут по 22 часа 50 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в «Пулковском парке» у д. корп. по Московскому шоссе в Санкт-Петербурге, в ответ на правомерные действия полицейского (за счет должности полицейского (водителя)) взвода №1 отдельной роты ППСП УМВД России по Московскому району г. СПб К.И. Смирнова, назначенного на указанную должность приказом начальника УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга №2: л/с от 29.09.2022, полицейского взвода №1 отдельной роты ППСП УМВД России по

Московскому району г. СПб К.А. Иншакова, назначенного на указанную должность приказом начальника УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга №3 л/с от 31.12.2020, являющихся должностными лицами правоохранительного органа, постоянно осуществляющих функции представителей власти, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, то есть являющихся представителями власти, находящихся в указанное время в указанном месте в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, предусмотренных ст. ст. 2, 12, 13 Федерального закона № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», должностной инструкцией полицейского (за счет должности полицейского (водителя)) взвода №1 отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московскому району г. Санкт-Петербурга, утвержденной заместителем начальника УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга 15.05.2023, должностной инструкцией полицейского взвода №1 отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московскому району г. Санкт-Петербурга, утвержденной начальником УМВД России по Московскому району г. Санкт-Петербурга 18.05.2023, одетых в форменное обмундирование сотрудников полиции Российской Федерации со знаками различия, направленные на пресечение административного правонарушения, нарушения общественного порядка на маршруте патрулирования и задержание Н.А. Иванченко, действуя умышленно, незаконно, руководствуясь внезапно возникшим неприязненным отношением к К.И. Смирнову и К.А. Иншакову, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей, будучи несогласным с вышеуказанными правомерными действиями представителей власти, не менее одного раза толкнул рукой в плечо К.А. Иншакова, от чего последний в последствии упал на землю, хватал за форменное обмундирование К.А. Иншакова, протаскивал последнего по земле, чем причинил последнему физическую боль, а также не менее одного раза толкнул рукой в плечо К.И. Смирнова, препятствуя движению К.И. Смирнова, совершил захват рукой в области шеи и плеча последнего, не менее одного раза толкнул рукой в грудь К.И. Смирнова, от чего тот упал в канаву, чем причинил К.И. Смирнову физическую боль. Таким образом А.В. совершил насилие, не опасное для жизни и здоровья, в отношении представителей власти К.И. Смирнова и К.А. Иншакова, в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Подсудимый А.В. согласился с предъявленным ему обвинением и в полном объеме признал вину в инкриминированном преступлении, подтвердив все обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении. Добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, после консультаций с защитником, осознает правовые последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В ходе судебного заседания после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый А.В. указанное ходатайство поддержал, предъявленное обвинение не оспорил, вину признал в полном объеме и подтвердил все обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, просил суд строго его, А.В. не наказывать и не лишать свободы, поскольку раскаялся в совершенном преступлении, принес извинения потерпевшим, имеет на иждивении двоих малолетних детей, все осознал, принес свои извинения потерпевшим К.А. Иншакову и К.И. Смирнову, больше преступлений не совершит.

Учитывая ходатайство А.В. о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, поддержанное защитником, отсутствие возражений против этого от потерпевших К.А. Иншакова и К.И. Смирнова, каждого, а также от государственного обвинителя, принимая во внимание, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные УПК РФ, соблюдены, права подсудимого А.В. и каждого потерпевшего, не нарушены, настоящее уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый А.В. обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по делу. Суд квалифицирует действия подсудимого А.В. по ч.1 ст.318 УК РФ - применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного А.В. преступления, данные о личности подсудимого, о состоянии его здоровья, обстоятельства, смягчающие наказание, все иные, влияющие на его назначение, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд учитывает также, что в соответствии с ч.5 ст. 62 УК РФ наказание подсудимому за совершенное преступление не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание за совершенное преступление, в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд учитывает явку А.В. с повинной и его активное содействие раскрытию и расследованию совершенного им преступления, что выразилось в изложении всех его обстоятельств в объяснении, данном 20.07.2023 до принятия органом предварительного расследования процессуального решения о возбуждении уголовного дела, и в показаниях, данных в период следствия, нашедших свое подтверждение при их проверке следственным путем. Кроме того, в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельства смягчающего наказания, суд также учитывает наличие на иждивении А.В. малолетних детей 2014 и 2021 г.р., а в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ - признание А.В. своей вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, извинения в адрес каждого потерпевшего.

В качестве данных о личности подсудимого, суд принимает во внимание, что А.В. не судим, на учетах в НД и ПНД как по месту регистрации, так и по месту проживания не состоит, страдает хроническим заболеванием, работает без официального оформления в порядке самозанятости, положительно характеризуется В.Р. Иванченко.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого А.В. , предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельства по заглаживанию вреда и реальные меры, направленные на возмещение ущерба иным образом, со стороны А.В. не состоялись и отсутствуют, в связи с чем оснований для освобождения А.В. от уголовной ответственности за совершенное преступление по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ, с назначением судебного штрафа, не имеется, при этом извинения подсудимого в адрес каждого потерпевшего и их принятие последними, безусловным основанием к применению в отношении А.В. меры уголовно-правового характера явиться не может.

Равным образом, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, предусмотренного ч.1 ст. 318 УК РФ, и отсутствия обстоятельств существенно их уменьшающих, оснований для снижения категории тяжести указанного преступления, на основании ч.6 ст. 15 УК РФ, судом не усмотрено.

При таких обстоятельствах и, учитывая, что А.В. совершил преступление, отнесенное Законом к категории средней тяжести, с учетом всех обстоятельств дела и совокупности всех иных данных о личности подсудимого, суд пришел к убеждению, что исправление подсудимого А.В. , как и достижение всех иных целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, возможно при назначении ему наказания в виде лишения свободы, поскольку иной, более мягкий вид наказания в данном случае достижению целей его назначения соответствовать не может.

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства, смягчающие наказание, отношение подсудимого к совершенному преступлению и наступившим последствиям, суд пришел к убеждению, что достижение всех целей наказания возможно без реального отбывания А.В. наказания в виде лишения свободы, придя к выводу о наличии достаточных оснований к применению положений ст. 73 УК РФ и его назначению условно с испытательным сроком и возложением ряда определенных обязанностей, способствующих контролю за поведением и исправлением осужденного со стороны уполномоченного государственного органа.

Разрешение вопроса о вещественных доказательствах суд производит в соответствии с требованиями ст. 81, 82 УПК РФ.

В ходе судебного заседания потерпевший К.А. Иншаков заявил гражданский иск о взыскании с подсудимого А.В. в возмещение морального вреда, причиненного преступлением, денежных средств в сумме 30 000 рублей. Подсудимый А.В. исковые требования потерпевшего К.А. Иншакова признал в полном объеме, правовые последствия признания иска, предусмотренные ч. 3 ст.173 ГПК РФ, подсудимому разъяснены и понятны.

В ходе судебного заседания потерпевший К.И. Смирнов также заявил гражданский иск о взыскании с подсудимого А.В. в возмещение морального вреда, причиненного преступлением, денежных средств в сумме 30 000 рублей. Подсудимый А.В. исковые требования потерпевшего К.И. Смирнова признал в полном объеме, правовые последствия признания иска, предусмотренные ч. 3 ст.173 ГПК РФ, подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник-адвокат Д.В. Цымбалов позицию своего подзащитного А.В. поддержал в полном объеме, доказательств необоснованности заявленных потерпевшими исковых требований не представил.

Государственный обвинитель Е.А. Кузнецова исковые требования каждого потерпевшего поддержала и просила удовлетворить в полном объеме.

Суд, исследовав материалы уголовного дела, с учетом признания А.В. виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, степени морально-нравственных страданий потерпевшего К.А. Иншакова и К.И. Смирнова, каждого, а также принимая во внимание позицию подсудимого и, руководствуясь положениями ч.3 ст. 173 ГПУ РФ, признает исковые требования каждого потерпевшего законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Процессуальные издержки по данному уголовному делу отсутствуют.
На основании изложенного и руководствуясь ст.316 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л :

Андрея Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.318 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 01 (один) год.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное А.В. наказание в виде лишения свободы на тот же срок считать условным с испытательным сроком на 01 (один) год.

В соответствии с ч.5 ст. 73 УК РФ возложить на условно-осужденного А.В. на период испытательного срока исполнение следующих определенных обязанностей: незамедлительно по вступлении приговора в законную силу самостоятельно встать на учет в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно-осужденных по месту жительства, не менять постоянного места жительства без уведомления указанного органа, являться в инспекцию на регистрацию в дни, установленные УИИ.

Гражданский иск потерпевшего К.А. Иншакова удовлетворить: взыскать с Андрея Викторовича, 15.01.1992 года рождения, уроженца станицы Троицкая, Крымского района Краснодарского края, гражданина РФ, в пользу Иншакова Кирилла Александровича, 19.07.1995 г.р., уроженца Санкт-Петербурга, гражданина РФ, в возмещение морального вреда денежные средства в сумме 30.000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Гражданский иск потерпевшего К.И. Смирнова удовлетворить: взыскать с [] Андрея Викторовича, [] 1992 года рождения, уроженца станицы Троицкая, Крымского района Краснодарского края, гражданина РФ, в пользу Смирнова Константина Игоревича, 01.01.2001 г.р., уроженца Санкт-Петербурга, гражданина РФ, в возмещение морального вреда денежные средства в сумме 30.000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Меру пресечения А.В. [] в виде подписки и о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- оптический диск с 3 видеозаписями, представленными адвокатом; оптический диск с видеозаписью с камеры «Дозор-78»; хранящиеся в материалах уголовного дела – хранить при материалах уголовного дела, в течение всего срока его хранения;
- мобильный телефон «NARCO50A» модели RMX 3430 IMEI: 863603053327992, находящийся на ответственном хранении у А.В.
- оставить А.В. [] по принадлежности, сняв все ограничения по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского Городского суда в течение 15 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, либо принесения государственным обвинителем апелляционного представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий:

подпись

