

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Резолютивная часть решения оглашена 7 апреля 2021 года
Решение в окончательной форме изготовлено 15 апреля 2021 года
Кировский районный суд Санкт-Петербурга
В составе председательствующего судьи Бачигиной И.Г.
при секретаре Трофимовой В.Э.
с участием представителей истца Морозова А.Е., Соколовой О.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Алены к Николаю Николаевичу
обращении взыскания на заложенное имущество, возмещении судебных
расходов,

установил:

А.Н. обратилась в суд с иском к Н.Н. об
обращении взыскания на имущество – 1/3 доли в праве общей долевой
собственности на квартиру, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, пр.
Ветеранов, д. кв., просила установить начальную продажную стоимость
имущества в размере 1 667 300,65 руб., возместить расходы на оплату услуг
представителя в размере 90000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 28.07.2020
судебным приставом-исполнителем Калининского РОСП г.Санкт-Петербурга
было вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам.
Данным постановлением установлено, что алименты взыскиваются с
9.12.2009 в размере ¼ доли всех доходов ежемесячно, за период с 9.12.2009 по
30.06.2020 задолженность по алиментам составляет 995 466,59 руб.
Задолженность по алиментам ответчиком не погашается. Истцу на праве
собственности принадлежит 1/3 доли в указанной выше квартире. Ответчик
также является собственником 1/3 доли. Также 1/3 доли в квартире
принадлежала бабушке истца – Ю.Б., после смерти которой
ответчик унаследовал указанную долю на основании завещания, однако
право собственности в установленном законом порядке не оформил. Так как
ответчиком не предпринимается мер по погашению задолженности по
алиментам, истец обратилась в суд с названным иском.

Истец А.Н. о рассмотрении дела извещена надлежащим
образом, в судебное заседание не явилась, просила рассматривать дело в свое
отсутствие.

Представители истца – Морозов А.Е., Соколова О.А., действующие на
основании доверенности в судебном заседании на удовлетворении иска
настаивали.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК РФ, лица, участвующие в деле,
извещаются о времени и месте судебного заседания заказным письмом с
уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении,
телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с

использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии со статьей 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Ответчик *Иванов Н.Н.* о рассмотрении дела извещался судом надлежащим образом путем направления почтовой корреспонденции, от получения которой уклонился.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года №25 извещение будет считаться доставленным адресату, если он не получил его по своей вине, в связи с уклонением адресата от получения корреспонденции, в частности если оно было возвращено по истечении срока хранения в отделении связи.

Таким образом, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о дате и времени рассмотрения дела всеми доступными суду способами.

Учитывая изложенное, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, истец *Иванова А.Н.*, 01.01.2003 года рождения, имела родителей: мать – *Иванова Елену Алексеевну* и отца – *Иванова Николая Николаевича*, которые заочным решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 04 марта 2010 года, вступившим в законную силу 07.05.2010, были лишены родительских прав в отношении истца. С обоих родителей были взысканы алименты на содержание дочери в размере ¼ части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 09.12.2009 и до совершеннолетия ребенка. (т.1 л.д. 25-28)

Постановлением главы местной Администрации муниципального образования муниципальный округ Ульянка от 28.01.2010 № 019 опекуном несовершеннолетней была назначена *Иванова О.А.* (т.1 лд. 11-12)

04.01.2021 года истец достигла совершеннолетия.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Кировского РОСП УФССП по Санкт-Петербургу от 11.06.2010 в отношении должника *Иванова Н.Н.* возбуждено исполнительное производство № 40/4/42757/72/2010 на основании исполнительного листа, выданного Кировским районным судом Санкт-Петербурга ВС № 017541364 от 17.05.2010, предмет исполнения: алименты, в пользу взыскателя – *Иванова О.А.* (т.2 л.д. 102).

06.12.2011 судебным приставом-исполнителем Кировского РОСП УФССП по Санкт-Петербургу объявлен розыск должника. (т.2 л.д. 80)

16.02.2014 Н.Н. был уведомлен о наличии исполнительного производства о взыскании с него алиментов на содержание дочери. (т.2 л.д. 47)

Постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Санкт-Петербурга от 16 сентября 2016 года Н.Н. был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ. (т.1 л.д. 245-оборот-246)

10.10.2016 исполнительное производство передано в Калининский РОСП УФССП по г. Санкт-Петербургу по месту фактического жительства должника. (т.1 л.д. 245)

Исполнительное производство прекращено 26.02.2021 в связи с достижением А.Н. совершеннолетия, задолженность по исполнительному производству составляет 1 070 368,45 руб. (т.1 л.д. 165-166)

В ходе исполнительного производства имущество, на которое может быть обращено взыскание не установлено.

В силу ст. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В соответствии с п. 1 ст. 237 Гражданского кодекса Российской Федерации изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Пунктом 1 ч. 3 ст. 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон) к мерам принудительного исполнения исполнительного документа отнесено обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чем фактическом владении и (или) пользовании оно находится (ч. 4 ст. 69 Федерального закона).

В соответствии со ст. 112 Семейного кодекса Российской Федерации взыскание алиментов в размере, установленном соглашением об уплате алиментов или решением суда, а также взыскание задолженности по алиментам производится из заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты; при недостаточности заработка и (или) иного дохода алименты удерживаются из находящихся на счетах в банках или в иных кредитных учреждениях денежных средств лица, обязанного уплачивать алименты, а также из денежных средств, переданных по договорам

коммерческим и некоммерческим организациям, кроме договоров, влекущих переход права собственности. При недостаточности этих средств взыскание обращается на любое имущество лица, обязанного уплачивать алименты, на которое по закону может быть обращено взыскание.

Из материалов дела следует, что квартира по адресу: Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. [REDACTED], кв. [REDACTED] принадлежит на праве общей долевой собственности истцу и ответчику, по 1/3 доли каждому. (т.1 л.д. 107-оборот-108)

Также 1/3 доля в указанной квартире принадлежала [REDACTED] Ю.Б., которая умерла 01. [REDACTED].2018. С заявлением о вступлении в права наследования к нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Стрельцовой С.В. обратился [REDACTED] Н.Н. (сын). Мать наследодателя – [REDACTED] С.П. от доли наследства отказалась. Иные наследники отсутствуют.(т.1 л.д. 97-98)

Свидетельство о праве на наследство [REDACTED] Н.Н. получено не было.

В соответствии с п. 4 ст. 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Согласно п. 1 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Из разъяснений, содержащихся в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" следует, что граждане, юридические лица являются собственниками имущества, созданного ими для себя или приобретенного от других лиц на основании сделок об отчуждении этого имущества, а также перешедшего по наследству или в порядке реорганизации (статья 218 ГК РФ). В силу пункта 2 статьи 8 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Иной момент возникновения права установлен, в частности, для приобретения права собственности на недвижимое имущество в случае полной выплаты пая членом потребительского кооператива, в порядке наследования и реорганизации юридического лица (абзацы второй, третий пункта 2, пункт 4 статьи 218 ГК РФ, пункт 4 статьи 1152 ГК РФ). Так, если наследодателю или реорганизованному юридическому лицу (правопреемнику) принадлежало недвижимое имущество на праве

собственности, это право переходит к наследнику или вновь возникшему юридическому лицу независимо от государственной регистрации права на недвижимость.

Право собственности на недвижимое имущество в случае принятия наследства возникает со дня открытия наследства (пункт 4 статьи 1152 ГК РФ), а в случае реорганизации - с момента завершения реорганизации юридического лица (статья 16 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей").

Аналогичные разъяснения содержатся в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании".

Из изложенного следует, что вне зависимости от того, что Н.Н. право собственности на наследственное имущество зарегистрировано не было, обратившись к нотариусу с заявлением о вступлении в права наследования после умершей Ю.Б., он фактически принял наследство, а, следовательно, является собственником ранее принадлежавшей наследодателю 1/3 доли в праве собственности на наследственное имущество.

Из содержания ст. 446 ГПК РФ следует, что не может быть обращено взыскание на имущество принадлежащее гражданину-должнику, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Учитывая, что ответчик фактически является собственником 2/3 квартиры по адресу: Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. , кв. , принимая во внимание, что ответчиком требования исполнительного документа не исполнены, денежных средств, достаточных для погашения задолженности, у должника не имеется, суд приходит к выводу о наличии оснований для обращения взыскания на 1/3 доли жилого помещения по адресу: Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. , кв. , принадлежащие Н.Н. по праву наследования по закону, так как данная доля не является единственным пригодным для проживания помещением, в пользовании ответчика имеется 1/3 доля указанной квартиры, принадлежащая ему на основании договора передачи доли квартиры в собственность граждан № 54502 от 19.04.2204 года. (т.1 л.д. 37-41, 122-123)

В отсутствие возражений со стороны ответчика, суд полагает возможным определить стоимость доли, на которое подлежит обращению взыскание исходя из кадастровой стоимости имущества - 5 001 901,96 руб., стоимость 1/3 доли от которой составит 1 667 300,65 руб., способ реализации имущества – с публичных торгов.

Согласно ст. 94 ГПК РФ расходы на оплату услуг представителей и другие необходимые расходы, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с

другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктами 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом в качестве доказательства несения расходов на оплату услуг представителя представлен договор об оказании юридических услуг от 10.07.2020, стоимость услуг по которому составила 90000 руб. и была оплачена в полном объеме.

Оснований не доверять представленным доказательствам у суда не имеется.

Исходя из характера спора, уровня его сложности, продолжительности рассмотрения дела, объема подготовленного материала, участия в судебных заседаниях, относимости понесенных расходов применительно к рассмотренному делу, в целях соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу о том, что разумными и обоснованными являются расходы по оплате услуг представителя в сумме 50 000 рублей, которые подлежат взысканию ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 55, 56, 59, 60, 67, 94, 98, 100, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования **Алены Николаевны** к **Николаю Николаевичу** обращению взыскания на заложенное имущество, возмещении судебных расходов удовлетворить частично.

Обратить взыскание на 1/3 доли квартиры, назначение жилое, 6 этаж, площадь 59,7 кв.м, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, пр. Ветеранов, д. **№ 1**, кв. **№ 1**, принадлежащую **Николаю Николаевичу** по праву наследования по закону, определив начальную продажную стоимость имущества в размере 1 667 300 (один миллион шестьсот

шестьдесят семь тысяч триста) руб. 35 коп., способ реализации – путем продажи с публичных торгов.

Взыскать с _____ Николая Николаевича в пользу Г. _____ Алены _____ в возмещение расходов по оплате услуг представителя 50000 (пятьдесят тысяч) руб., в удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента вынесения решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Кировского районного суда Санкт-Петербурга.

Судья:

И.Г.Бачигина

