

ру 1  
**КОПИЯ**

Дело № 2-156/2022

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Ломоносов

25 июля 2022 года

Ломоносовский районный суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи Яковлевой М.В.,

при секретаре Федоровой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Натальи Николаевны к Олегу Васильевичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному исковому заявлению Олега Васильевича к Наталье Николаевне о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально Н.Н. обратилась в Ломоносовский районный суд Ленинградской области с иском заявлением к Важнецову О.В. о взыскании стоимости 1/2 доли автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска в размере 900000 рублей 00 копеек.

В окончательной редакции а Н.Н., увеличив исковые требования, просила взыскать с Важнецова О.В. в ее пользу компенсацию за долю в общем имуществе супругов – автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN ММ. Z03071 – в размере 1154000 рублей 00 копеек, а также понесенные по делу расходы по оплате государственной пошлины, по оплате экспертизы в размере 31500 рублей 00 копеек и по оплате услуг представителя в размере 100000 рублей 00 копеек.

В обоснование заявленных требований Н.Н. указала, что января 2011 года она вступила в брак с О.В., который был зарегистрирован Отделом ЗАГС Адмиралтейского района Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, о чем составлена запись акта о заключении брака № 1. В настоящее время мировым судьей судебного участка № 209 Санкт-Петербурга рассматривается дело о расторжении указанного брака. Детей у истца и ответчика нет.

В период брака за счет совместных средств истцом и ответчиком приобретен автомобиль марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, стоимость автомобиля составляет 1800000 рублей 00 копеек. Указанный автомобиль оформлен на ответчика.

Соглашение, которое определяло бы режим совместной собственности, между сторонами не достигнуто. По мнению Н.Н., она имеет право претендовать на раздел указанного имущества.

О.В., в свою очередь, не согласившись с заявленными Н.Н. требованиями, обратился в суд со встречным иском заявлением, в котором первоначально просил прекратить режим общей совместной



88 2

собственности супругов на автомобиль марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, признав за ним право индивидуальной собственности на указанное имущество; признать обязательства по кредитным договорам № 000...93-17 от апреля 2017 года, заключенным с банком «ВТБ», № С...7/001 от августа 2016 года, заключенный с ООО Банк «Оранжевый», № ...-003292, заключенный с банком «Санкт-Петербург», № ...5/06422-17 от ноября 2017 года, заключенный с банком «ВТБ», № 17...4178 от ноября 2017 года, заключенный с АО «МС Банк Рус», № ...-ДО-СПБ-19 от декабря 2019 года, заключенный с ПАО Банк «ФК Открытие», совместным долгом супругов ... О.В. и ... Н.Н., разделив между ними по 1/2 доли кредитных обязательств каждому; взыскать с ... Н.Н. в его пользу ... О.В. денежные средства в размере 560884 рублей 36 копеек в счет компенсации произведенных им выплат по общим кредитным обязательствам за период с марта 2019 года по июнь 2021 года; взыскать с ... Н.Н. в его пользу расходы по оплате государственной пошлины в размере 8809 руб. 00 копеек.

Впоследствии Г ... О.В. изменил заявленные им требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в окончательной редакции истец, в окончательной редакции иска просил прекратить режим общей совместной собственности супругов на автомобиль марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, признав за ним право индивидуальной собственности на указанное имущество; признать обязательства по оформленным на имя ... О.В. в банках кредитным договорам № ...19-003292 в банке «Санкт-Петербург», № ...-ДО-СПБ-19 от декабря 2019 года в ПАО Банк «ФК Открытие», № 00...22-17 от ноября 2017 года в банке «ВТБ», № 17...178 от ноября 2017 года в банке АО «МС Банк Рус», совместным долгом супругов ... О.В. и ... Н.Н.; признать обязательства по кредитному договору № 3...-ДО-СПБ-19 от декабря 2019 года, заключенному с ПАО Банк «ФК Открытие», совместным долгом супругов ... О.В. и ... Н.Н., разделив между ними по 1/2 доли кредитных обязательств каждому; взыскать с ... Н.Н. в его пользу денежные средства в размере 767845 рублей 50 копеек в счет компенсации произведенных им выплат по общим кредитным обязательствам за период с ноября 2019 года по июнь 2022 года; взыскать с ... Н.Н. в его пользу расходы по оплате государственной пошлины в размере 8809 рублей 00 копеек.

В обоснование заявленных требований ... О.В. указал, что в браке с ... Н.Н. он состоит с января 2011 года, в настоящее время в производстве мирового судьи судебного участка № 209 Санкт-Петербурга находится гражданское дело о расторжении зарегистрированного между ними брака.

Фактически брачные отношения прекращены между истцом и ответчиком еще в ноябре 2019 года, с указанного времени стороны перестали проживать вместе, вести совместное хозяйство и поддерживать какие-либо отношения.

... О.В. в период проживания в совместном браке с ... Н.Н. неоднократно брал потребительские кредиты в различных банках, где заемщиком выступал он и кредитные обязательства по их погашению осуществлялись лично им, никаких оплат по кредитам ... Н.Н. не осуществляла.



233

ноября 2017 года \_\_\_\_\_ О.В. заключил с банком «ВТБ» договор потребительского кредита № \_\_\_\_\_ 5422-17 в рамках программы «Объединение кредитов» на сумму 442000 рублей 00 копеек, с включенной в этой сумме страховкой 26553 рубля 08 копеек, с целью погасить задолженности по кредитному договору банка «ВТБ» № \_\_\_\_\_ 03-17 от \_\_\_\_\_ апреля 2017 года на сумму 94328 рублей 92 копейки и по кредитному договору ООО Банк «Оранжевый» № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ августа 2016 года на сумму 321118 рублей 00 копеек, ежемесячный платеж составил 12290 рублей 00 копеек, сроком на пять лет.

ноября 2017 года \_\_\_\_\_ О.В. заключил договор потребительского автокредита № 17 \_\_\_\_\_ 24178 с банком АО «МС Банк Рус» на сумму 1824798 рублей 89 копеек для приобретения автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска. По условиям договора срок кредита составлял три года, ежемесячный платеж – 36592 рубля 08 копеек. Последний платеж по договору должен был быть 13 ноября 2020 года в сумме 866555 рублей 81 копейка.

С учетом указанных кредитов ежемесячный размер кредитных обязательств составлял 48882 рубля 08 копеек. Указанную сумму выплачивал лично \_\_\_\_\_ О.В., \_\_\_\_\_ Н.Н. участие в погашении данных кредитов участие не принимала.

\_\_\_\_\_ О.В. также указал, что \_\_\_\_\_ июня 2019 года на его имя был взят дополнительный потребительский кредит в банке «Санкт-Петербург», заключен кредитный договор № \_\_\_\_\_ 292 на сумму 86504 рубля 00 копеек для приобретения туристической путевки на него и \_\_\_\_\_ Н.Н., кредитные обязательства по указанному договору также были исполнены в полном объеме \_\_\_\_\_ декабря 2019 года лично \_\_\_\_\_ О.В.

\_\_\_\_\_ декабря 2019 года \_\_\_\_\_ О.В. обратился в ПАО Банк «ФК Открытие» с целью получения потребительского кредита для рефинансирования указанных выше трех кредитов, ему был одобрен кредит по договору № 32 \_\_\_\_\_ 19 от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года на общую сумму 1582110 рублей 00 копеек, включая страховку. После получения денежных средств \_\_\_\_\_ О.В. все действующие кредиты закрыл. Платеж в банк АО «МС Банк Рус» (по погашению автокредита) составил 1158402 рубля 26 копеек, в банк «ВТБ» – 240149 рублей 44 копейки и в банк «Санкт-Петербург» – 100000 рублей 00 копеек. Согласно графику к договору, первый платеж был произведен в январе 2020 года.

Основная цель рефинансирования заключалась в получении денежных средств для погашения автокредита № 17 \_\_\_\_\_ 78 в банке АО «МС Банк Рус» (потраченного на приобретение автомобиля, который \_\_\_\_\_ Н.Н. считает общим совместно нажитым имуществом супругов и просит разделить), так как \_\_\_\_\_ ноября 2020 года нужно было внести платеж сумме 866555 рублей 81 копейка. Имея в наличии несколько кредитов, \_\_\_\_\_ О.В. не успел бы собрать необходимую сумму.

В марте 2019 года \_\_\_\_\_ Н.Н. уволилась с работы и нигде не работала до 2020 года, \_\_\_\_\_ О.В. все это время был трудоустроен и получал стабильный доход, который, к примеру, за 2019 год составил 1048140 рублей 45 копеек.

\_\_\_\_\_ О.В. указал, что, поскольку с марта 2019 года по настоящее время он в одиночку несет обязательства по кредитам, то в его пользу подлежит взысканию половина денежных средств, выплаченных им в счет погашения



90 9

вышеуказанных кредитных договоров за период с марта 2019 года по настоящее время. Так, за период с марта 2019 года по июнь 2021 года им выплачены денежные средства по кредитным обязательствам, включая проценты, на общую сумму 1121768 рублей 72 копейки, таким образом, с \_\_\_\_\_ Н.Н. в его пользу подлежат взысканию денежные средства в размере 560884 рубля 36 копеек.

Кроме того, по состоянию на июнь 2021 года остаток по кредиту № 32\_\_\_\_\_-19 от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года, открытому в ПАО Банк «ФК Открытие», составляет 1167674 рубля 00 копеек, окончание срока кредита – 6 декабря 2024 год. Данный кредит оформлялся в период брака, средства кредита использованы на нужды семьи – рефинансирования трех кредитов: в АО «МС Банк Рус» (погашение автокредита), в банке «ВТБ» и в банке «Санкт-Петербург», поэтому долг по указанному кредиту, по мнению \_\_\_\_\_ О.В., является общим долговым обязательством сторон.

В обоснование измененных требований \_\_\_\_\_ О.В. дополнительно указал, что по условиям пункта 20 договора потребительского кредита с ПАО Банк «ФК «Открытие» № 32\_\_\_\_\_-19 от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года заемщик в течение 60 календарных дней с даты зачисления кредитором кредита на текущий счет заемщика открытый у кредитора, предоставляет кредитору документ подтверждающий закрытие рефинансируемого кредита в следующих сторонних банках: АО МС Банк Рус на сумму 1187979 рублей 00 копеек, Филиал «Северо-Западный Банк ВТБ» (ПАО) сумму остатка задолженности 247712 рублей 00 копеек, итого на сумму 1435691 рубль 00 копеек. Указанные выше кредиты были погашены за счет кредитных средства ПАО Банк «ФК Открытие». Из указанных денежных средств был погашен также кредит в размере 100000 рублей 00 копеек в банке «Санкт-Петербург», на покупку семейной путевки.

Таким образом, после прекращения семейных отношений \_\_\_\_\_ О.В. самостоятельно за свой счет закрыл кредитных обязательств на сумму 1535691 рубль 00 копеек, следовательно, с \_\_\_\_\_ Н.Н. подлежит взысканию 1/2 от размера денежных средств, оплаченных \_\_\_\_\_ О.В. по кредитам, взятым на нужды семьи, равная 767845 рублей 50 копеек.

\_\_\_\_\_ О.В. указал также что по состоянию на 27 июня 2022 года остаток по кредиту № 32\_\_\_\_\_-19 от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года, открытому в ПАО Банк «ФК Открытие», составляет 1010696 рублей 00 копеек, окончание срока кредита – 6 декабря 2024 год. Данный кредит оформлялся в период брака, средства кредита использованы на нужды семьи – рефинансирование трех кредитов: в АО «МС Банк Рус» (погашение автокредита), в банке «ВТБ» и в банке «Санкт-Петербург», поэтому долг по указанному кредиту является общим долговым обязательством сторон.

\_\_\_\_\_ Н.Н. в судебное заседание не явилась, извещена судом надлежащим образом, в порядке части 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доверила право представления своих интересов адвокату Бадикову Р.Г., который в судебном заседании на удовлетворении первоначальных исковых требований настаивал, по доводам в нем изложенным (т.1 л.д. 5-8), в удовлетворении встречного иска просил отказать.

\_\_\_\_\_ О.В. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, в порядке части 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доверил право представления своих интересов



адвокату М.Н., которая в судебном заседании возражала относительно удовлетворения первоначального иска по доводам, изложенным в отзыве (т.1 л.д.), просила отказать в его удовлетворении и поддержала доводы встречного искового заявления с учетом изменения, которое просила удовлетворить в полном объеме (т.1 л.д. 42-47, т.2 л.д. 47-52).

Филиал Северо-Западный ПАО Банк «ФК Открытие», привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, в судебное заседание своего представителя не направил, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суду не сообщил, об отложении рассмотрения дела не просил, возражений на иск не представил.

С учетом надлежащего извещения участников процесса, учитывая мнение явившихся лиц, на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив собранные по делу доказательства согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что с января 2011 года Н.Н. и О.В. состояли в зарегистрированном браке (т. 1 л.д. 13), указанное обстоятельство стороны не отрицали.

Брак между истцом и ответчиком прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 209 Санкт-Петербурга от мая 2021 года (т.1 л.д. 25).

С ноября 2017 года О.В. являлся собственником автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN М 3071 (т.1 л.д. 136-оборот).

декабря 2019 года между О.В. (даритель) и И.Т.Н. заключен договора дарения автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN 3071 (т.1 л.д. 137).

ноября 2017 года между АО МС Банк Рус и О.В. заключен договор потребительского автокредита № 17 4178 (т.1 л.д. 58-65), по условиям которого банк предоставил О.В. кредит в размере 1824798 рублей 89 копеек сроком на 36 месяцев (до 13 ноября 2020 года) под 7,9% годовых с ежемесячным платежом (за исключением последнего платежа) в размере 36592 рубля 08 копеек и последним платежом по кредиту (остаточный платеж) в размере 866555 рублей 81 копейка.

Денежные средства по указанному кредитному договору от ноября 2017 года были использованы для оплаты части стоимости автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN 3071 в сумме 1441000 рублей 00 копеек, платы страховой премии по договору имущественного страхования автомобиля в сумме 78726 рублей 98 копеек, оплаты страховой премии по договору страхования жизни и трудоспособности в сумме 264655 рублей 91 копейка, оплаты страховой премии по договору страхования по продукту «Гарантия сохранения стоимости автомобиля» в сумме



34416 рублей 00 копеек, оплаты услуг/товара «Помощь на дороге» в сумме 6000 рублей 00 копеек.

Из справки АО МС Банк Рус от 11 ноября 2020 года следует, что кредит по договору № 17-11-178 полностью погашен 1 декабря 2019 года (т.1 л.д. 138).

августа 2016 года между ООО Банк Оранжевый и О.В. заключен кредитный договор № 0-16 (т.1 л.д. 147-148оборот), по условиям которого банк предоставил О.В. кредит в размере 920000 рублей 00 копеек сроком на 36 месяцев под 13,5% годовых с ежемесячным платежом в размере 31220 рублей 00 копеек.

Денежные средства по указанному кредитному договору от августа 2016 года были использованы для оплаты нового автомобиля марки Хендай Крета, 2016 года выпуска.

апреля 2017 года между ПАО Банк ВТБ и О.В. заключен договор потребительского кредита «Кредит наличными» № 0-3-17 (т.1 л.д. 140-141оборот), по условиям которого банк предоставил Важнецову О.В. кредит в размере 100000 рублей 00 копеек сроком по 5 апреля 2022 года под 18,9% годовых с ежемесячным платежом (кроме первого и последнего) в размере 2589 рублей 00 копеек, первым платежом в размере 880 рублей 27 копеек и последним платежом в размере 2660 рублей 13 копеек. Цели использования кредитных денежных средств не указаны.

Согласно письмам ПАО Банк ВТБ от августа 2021 года, действие кредитного договора № 0-17 прекращено 11 ноября 2017 года, просроченная задолженность по договору отсутствует (т.1 л.д. 145-146).

7 ноября 2017 года между ПАО Банк ВТБ и О.В. заключен договор потребительского кредита в рамках программы «Объединение кредитов» № 0-2-17 (т.1 л.д. 66-68), по условиям которого банк предоставил О.В. кредит в размере 442000 рублей 00 копеек сроком по 25 ноября 2021 года под 20% годовых с ежемесячным платежом (кроме паевого и последнего) в размере 12290 рублей 00 копеек, паевым платежом в размере 3632 рубля 88 копеек и последним платежом в размере 12313 рублей 42 копейки.

Денежные средства по указанному кредитному договору от 7 ноября 2017 года были использованы для погашения задолженности по кредитному договору № 0-17 от 8 апреля 2017 года в сумме 94328 рублей 92 копейки и кредитному договору № 0-11 от 15 августа 2016 года, заключенному с ООО Банк Оранжевый, в сумме 321118 рублей 00 копеек, а также на иные потребительские цели в сумме 26553 рубля 08 копеек.

Из справки ПАО Банк ВТБ, выданной по состоянию на 28 августа 2021 года, следует, что задолженность О.В. по кредитному договору № 0-17 от 7 ноября 2017 года полностью погашена, договор закрыт (т.1 л.д. 152).

28 июня 2019 года между ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и О.В. заключен кредитный договор № 0-92 (т.1 л.д. 153-154оборот), по условиям которого банк предоставил О.В. кредит с лимитом в размере 86504 рубля 00 копеек со сроком возврата не позднее 28 июня 2024 года под 25% годовых.

45 2

Денежные средства по указанному кредитному договору от 28 июня 2019 года были использованы для оплаты товаров (услуг) в торгово-сервисных предприятиях и интернет-магазинах с использованием карты.

Согласно справке ПАО «Банк «Санкт-Петербург» от 30 августа 2021 года и уведомлению (т.1 л.д. 155-159), \_\_\_\_\_ О.В. обязательства по кредитному договору № \_\_\_\_\_ от 28 июня 2019 года полностью исполнил 15 декабря 2019 года.

6 декабря 2019 года между ПАО Банк «ФК Открытие» и \_\_\_\_\_ О.В. заключен договор потребительского кредита № \_\_\_\_\_ СПБ-19 (т.1 л.д. 69-75), по условиям которого банк предоставил \_\_\_\_\_ О.В. кредит в размере 1582110 рублей 00 копеек сроком на 60 месяцев под 8,5% годовых (с 1 по 12 месяц) и 11,4% годовых (с 13 месяца) с ежемесячным платежом в размере 32459 рублей 00 копеек (с 1 по 12 месяц) и в размере 34303 рубля 00 копеек (с 13 месяца), последним платежом в размере 34079 рублей 82 копейки.

Денежные средства по указанному кредитному договору от 6 декабря 2019 года были использованы на любые цели, рефинансирование кредитов.

Из справки ПАО Банк «ФК Открытие» (т.2 л.д. 71) следует, что задолженность \_\_\_\_\_ О.В. по кредитному договору № \_\_\_\_\_ СПБ-19 от 6 декабря 2019 года по состоянию на 28 июня 2022 года составляет 869404 рубля 47 копеек, из которых: сумма основного долга – 863471 рубль 36 копеек и проценты за пользование кредитом – 5933 рубля 11 копеек.

В материалы дела представлено также письмо ПАО Банк ВТБ от 19 августа 2016 года, из которого следует, что действие заключенного с \_\_\_\_\_ О.В. кредитного договора № 00 \_\_\_\_\_ 1-15 прекращено 19 августа 2016 года (т. 1 л.д.139).

29 июня 2019 года между ООО «Тур Поиск» и \_\_\_\_\_ О.В. заключен договор № 98 \_\_\_\_\_, согласно которому был забронирован туристский продукт в сумме 122308 рублей 00 копеек (т.1 л.д. 160-169оборот). Оплата по указанному договору произведена \_\_\_\_\_ О.В. в полном объеме (т.1 л.д. 160).

\_\_\_\_\_ О.В. представлена справка ПАО «Банк «Санкт-Петербург» о движениях по счету за период с 1 января 2016 года по 13 октября 2021 года (т. 1 л.д. 170-220оборот).

\_\_\_\_\_ О.В. также представлены справки о его доходах за 2016-2021 годы (т.1 л.д. 221-226).

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству представителя истца была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Бюро инструментальных исследований и оценки» (т.1 л.д. 242-244, 247-248).

В соответствии с заключением эксперта № 143. \_\_\_\_\_ 515/2021 от 29 апреля 2022 года, выполненным экспертом ООО «Бюро инструментальных исследований и оценок» М.Л. Земсковым (т. 2 л.д. 3-31), рыночная стоимость автомобиля Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN M \_\_\_\_\_ 071, по состоянию на ноябрь 2021 года, с учетом нормального износа, составляет 2308000 рублей 00 копеек.

Представленное экспертное заключение оценено судом и признано допустимым, поскольку заключение составлено квалифицированным судебным экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо



ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, таким образом, не доверять выводам экспертизы у суда оснований не имеется.

Исследовав представленные доказательства и объяснения сторон, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 года) в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Из материалов дела следует, что в период брака сторонами спора был приобретен автомобиль Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN 1 3071, рыночная стоимость которого, в соответствии с заключением эксперта №143 515/2021 от 29 апреля 2022 года, по состоянию на ноябрь 2021 года, с учетом нормального износа, составляет 2308000 рублей 00 копеек.

Указанный автомобиль был приобретен на имя О.В. и впоследствии был передан им в дар третьему лицу. Поскольку доказательств наличия согласия Н.Н. на отчуждение автомобиля в материалы дела не представлено при том, что автомобиль являлся совместной собственностью, половина его стоимости в размере 1154000 рублей 00 копеек (50% от 2308000 рублей 00 копеек) должна быть взыскана с О.В. в пользу Н.Н.



41 9

м О.В. заявлены встречные иски, существо которых состоит во взыскании с Н.Н. части его расходов, понесенных в связи с уплатой кредитов.

О.В. представлен кредитный договор, заключенный 11 ноября 2017 года с ПАО Банк ВТБ на сумму 442000 рублей 00 копеек, для целей рефинансирования возникшей ранее задолженности по потребительским кредитам, открытым в ПАО Банк ВТБ и ООО «Банк «Оранжевый». Кроме того, ответчиком представлен кредитный договор, заключенный им с АО «МС Банк Рус» на сумму 1824798 рублей 89 копеек для целей приобретения автомобиля Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска.

Впоследствии ответчик вновь рефинансировал указанные кредиты, при этом, общий размер произведенных им к дате рефинансирования платежей составил 1158402 рубля 26 копеек в пользу АО «МС Банк Рус», а также 240149 рублей 44 копейки в пользу ПАО Банк ВТБ.

В материалы дела представлены доказательства выполнения О.В. соответствующих платежей на сумму 1398551 рубль 70 копеек (1158402 рубля 26 копеек + 240149 рублей 44 копейки) с использованием открытого на его имя банковского счета.

При таких обстоятельствах, суд находит, что часть понесенных ответчиком расходов в размере 1/2 от всех произведенных им платежей, или 699275 рублей 85 копеек подлежит возложению на Н.Н., поскольку О.В. доказано получение кредитных средств для семейных нужд, в том числе, для приобретения спорного транспортного средства.

Одновременно с этим, суд находит необоснованным требование О.В. о возложении на Н.Н. его расходов по внесению кредитных платежей по кредитному договору, заключенному с ПАО Банк «Санкт-Петербург» от 10 июня 2019 года, поскольку доказательства использования кредитных средств по указанному договору на семейные нужды ответчиком не представлено, при этом, расходование кредитных средств производилось с использованием кредитной карты без указания целевого назначения кредита.

С учетом изложенного, суд производит зачет обязательств О.В. перед истцом по выплате компенсации за автомобиль, а также обязательства Н.Н. перед О.В. по возмещению части расходов по погашению совместных кредитных обязательств, в связи с чем, в пользу Н.Н. подлежит взысканию сумма в размере 454724 рубля 15 копеек (1154000 рублей 00 копеек – 699275 рублей 85 копеек).

Кроме того, суд не находит оснований для удовлетворения требования О.В. о прекращении режима общей совместной собственности супругов на автомобиль марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска и признании за ним права индивидуальной собственности на указанное имущество суд, поскольку указанное имущество выбыло из собственности О.В., сделка по реализации указанного имущества сторонами не оспаривается, в связи с чем, возможно рассматривать только требование о компенсации супружеской доли на указанное имущество.

Требование О.В. о признании долга общим не подлежит удовлетворению, поскольку разрешено судом при разделе долговых обязательств супругов.



4/0 10

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Н.Н. и частичном удовлетворении исковых требований О.В., производные процессуальные требования о взыскании в пользу Н.Н. понесенных ею судебных издержек также подлежат удовлетворению – по оплате государственной пошлины в размере 7747 рублей 24 копейки, по оплате экспертного заключения в размере 31500 рублей 00 копеек и по оплате услуг представителя, с учетом снижения их размера по критерию разумности, в размере 35000 рублей 00 копеек.

Однако, учитывая, что требования О.В. удовлетворены частично и судом произведен зачет обязательств, то подлежащие взысканию судебные расходы на представителя в пользу О.В. в размере 35000 рублей 00 копеек также подлежат зачету.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов Натальи Николаевны и Г. Олега Васильевича.

С учетом произведенного зачета обязательств, взыскать с Олега Васильевича в пользу Натальи Николаевны денежные средства в размере 454724 рубля 15 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 7747 рублей 24 копейки, по оплате экспертного заключения в размере 31500 рублей 00 копеек и по оплате услуг представителя в размере 35000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Ломоносовский районный суд Ленинградской области в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 1 августа 2022 года.

Судья

М.В. Яковлева

