

суд  
ю

КОПИЯ

47RS0011-01-2021-001616-72  
Дело № 33-2645/2023  
№2-156/2022

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

27 июня 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего

Головиной Е.Б.

судей

Степановой Е.Г., Хрулевой Т.Е.

при ведении протокола помощником судьи

Антиповой Е.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе \_\_\_\_\_ Олега Васильевича на решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 25 июля 2022 года по гражданскому делу 2-156/2022 по иску \_\_\_\_\_ Натальи Николаевны к \_\_\_\_\_ Олегу Васильевичу о разделе имущества, и по встречному иску \_\_\_\_\_ Олега Васильевичу к \_\_\_\_\_ Наталье Николаевне о разделе имущества.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Головиной Е.Б., возражения представителя \_\_\_\_\_ Н.Н. – адвоката Бадикова Р.Г., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

\_\_\_\_\_ Н.Н. обратилась в Ломоносовский районный суд Ленинградской области к \_\_\_\_\_ О.В. с требованиями о взыскании стоимости 1/2 автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска в размере 900000 рублей.

Уточнив исковые требования, просила взыскать с \_\_\_\_\_ О.В. компенсацию за долю в общем имуществе супругов – автомобиле марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN \_\_\_\_\_ J3071, в размере 1154000 рублей.

В обоснование требований указала, что \_\_\_\_\_ января 2011 года она вступила в брак с \_\_\_\_\_ О.В. В настоящее время мировым судьей судебного участка № 209 Санкт-Петербурга рассматривается дело о расторжении брака.

В период брака приобретен автомобиль марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, стоимость автомобиля составляет 1800000 рублей. Указанный автомобиль оформлен на ответчика.

2

О.В. обратился со встречным иском, в котором просил прекратить режим общей совместной собственности супругов на автомобиль марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, признав за ним право индивидуальной собственности на указанное имущество; признать обязательства по кредитным договорам: № ... от апреля 2017 года, заключенному с банком «ВТБ», № ... от августа 2016 года, заключенному с ООО Банк «Оранжевый», № ...-003292, заключенному с банком «Санкт-Петербург», № ... 422-17 от ноября 2017 года, заключенному с банком «ВТБ», № ... 178 от ноября 2017 года, заключенному с АО «МС Банк Рус», № 3... СРБ-19 от декабря 2019 года, заключенному с ПАО Банк «ФК Открытие», совместным долгом супругов О.В. и ... Н.Н., взыскать с

... Н.Н. в его пользу денежные средства в размере 560884 рублей 36 копеек в счет компенсации произведенных выплат по общим кредитным обязательствам за период с марта 2019 года по июнь 2021 года.

Уточнив исковые требования, просил прекратить режим общей совместной собственности супругов на автомобиль марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, признав за ним право индивидуальной собственности на автомобиль; признать обязательства по оформленным на имя О.В. в банках кредитным договорам совместным долгом супругов О.В. и ... Н.Н.; взыскать с ... Н.Н. в его пользу денежные средства в размере 767845 рублей 50 копеек в счет компенсации произведенных выплат по общим кредитным обязательствам за период с ноября 2019 года по июнь 2022 года.

В обоснование указал, что ... ноября 2017 года О.В. заключил с банком «ВТБ» договор потребительского кредита № ... 422-17 в рамках программы «Объединение кредитов» на сумму 442000 рублей с целью погасить задолженности по кредитному договору банка «ВТБ» № ... 93-17 от апреля 2017 года на сумму 94328 рублей 92 копейки и по кредитному договору ООО Банк «Оранжевый» № ... /001 от августа 2016 года на сумму 321118 рублей.

... ноября 2017 года О.В. заключил договор потребительского автокредита № ... 8 с банком АО «МС Банк Рус» на сумму 1824798 рублей 89 копеек для приобретения автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска.

С учетом указанных кредитов ежемесячный размер кредитных обязательств составлял 48882 рубля 08 копеек. Указанную сумму выплачивал

О.В., ... Н.Н. участия в погашении данных кредитов не принимала.

28 июня 2019 года на имя ... был ответчика оформлен потребительский кредит в банке «Санкт-Петербург», заключен кредитный договор № ... на сумму 86504 рубля для приобретения туристической путевки, кредитные обязательства по указанному договору также были исполнены 12 декабря 2019 года ... О.В.

3

декабря 2019 года \_\_\_\_\_ О.В. обратился в ПАО Банк «ФК Открытие» с целью получения потребительского кредита для рефинансирования указанных выше трех кредитов, ему был одобрен кредит по договору № \_\_\_\_\_ СРБ-19 от декабря 2019 года на общую сумму 1582110 рублей для погашения ранее возникших кредитных обязательств. Платеж в банк АО «МС Банк Рус» (по погашению автокредита) составил 1158402 рубля 26 копеек, в банк «ВТБ» – 240149 рублей 44 копейки и в банк «Санкт-Петербург» – 100000 рублей.

Решением Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 25 июля 2022 года постановлено:

Произвести раздел совместно нажитого имущества супругов Натальи Николаевны и \_\_\_\_\_ Олега Васильевича.

С учетом произведенного зачета обязательств, взыскать с \_\_\_\_\_ Олега Васильевича в пользу \_\_\_\_\_ Натальи Николаевны денежные средства в размере 454724 рубля 15 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 7747 рублей 24 копейки, по оплате экспертного заключения в размере 31500 рублей 00 копеек и по оплате услуг представителя в размере 35000 рублей 00 копеек.

В апелляционной жалобе \_\_\_\_\_ О.В. просит решение суда отменить. В жалобе не соглашается с частичным удовлетворением встречного иска. Не учел, что по заключенному после прекращения семейных отношений кредиту от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года, средства которого направлены на погашение общих долгов супругов, платежи производятся по настоящее время и начисляются проценты.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель Н.Н. указывает, что решение суда является законным и обоснованным. Обращает внимание, на отсутствие доказательств, что средства по договору, заключенному с ПАО «Банк Санкт-Петербург» от 28 июня 2019 г., использовались на нужды семьи. Договор с ПАО Банк «ФК «Открытие» заключен ответчиком после прекращения совместного проживания сторон. Направление части кредитных средств на оплату долга по общим обязательствам супругов привело к прекращению указанных обязательств, половина от размера которых взыскана судом с \_\_\_\_\_ Н.Н.

В соответствии с ч. 1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет решение суда первой инстанции в обжалуемой части исходя из доводов апелляционной жалобы.

\_\_\_\_\_ О.В. и его представитель, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, представили очередное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нетрудоспособностью ответчика.

Судебная коллегия, обсудив заявленное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения.

Судебной коллегией дважды откладывалось рассмотрение дела в связи с нетрудоспособностью \_\_\_\_\_ О.В., наступившей 19 апреля 2023 года.

184

По правилам статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации неявка стороны не является безусловным основанием для отложения судебного разбирательства. \_\_\_\_\_ з О.В. и его представитель извещены о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились, не представили доказательств, что наличие у ответчика травмы делает невозможным его участие в судебном заседании, сам ответчик об отложении дела не ходатайствовал. Кроме того, у ответчика имеется представитель, который также в судебное заседание не явился.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителя \_\_\_\_\_ и Н.Н., судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного с соблюдением норм материального и процессуального права.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Пунктом 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

5  
185

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, тем самым допускается возможность возникновения у одного из супругов его собственных личных обязательств.

В случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм для распределения долга в соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации обязательство должно являться общим, то есть возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Судом при рассмотрении дела установлено, что с января 2011 года Н.Н. и О.В. состояли в браке, который прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка № 209 Санкт-Петербурга от мая 2021 года. Фактически брак распался в ноябре 2019 года.

С ноября 2017 года Важнецов О.В. являлся собственником автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN 71. Автомобиль отчужден ответчиком декабря 2019 года на основании договора дарения.

В соответствии с заключением эксперта от 29 апреля 2022 года № 1515/2021 рыночная стоимость автомобиля Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN 03071 по состоянию на ноябрь 2021 года с учетом нормального износа составляет 2308000 рублей.

Поскольку указанное имущество приобретено сторонами в браке, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в пользу Н.Н. с О.В. подлежит взысканию половина рыночной стоимости автомобиля, определенной по результатам судебной экспертизы.

Разрешая встречный иск, суд установил, что ноября 2017 года между АО МС Банк Рус и О.В. заключен договор потребительского автокредита № 78 (т.1 л.д. 58-65), по условиям которого банк предоставил О.В. кредит в размере 1824798 рублей 89 копеек сроком на 36 месяцев (до 13 ноября 2020 года) под 7,9% годовых с ежемесячным платежом (за исключением последнего платежа) в размере

6

36592 рубля 08 копеек и последним платежом по кредиту (остаточный платеж) в размере 866555 рублей 81 копейка.

Денежные средства по указанному кредитному договору от 12 ноября 2017 года были использованы для оплаты части стоимости автомобиля марки Мицубиси Паджеро Спорт, 2017 года выпуска, VIN 03071 в сумме 1441000 рублей и оплаты страховой премии.

Из справки АО МС Банк Рус от ноября 2020 года следует, что кредит по договору № 178 полностью погашен ответчиком 13 декабря 2019 года.

августа 2016 года между ООО Банк Оранжевый и О.В. заключен кредитный договор № 1-16, по условиям которого банк предоставил О.В. кредит в размере 920000 рублей сроком на 36 месяцев под 13,5% годовых с ежемесячным платежом в размере 31220 рублей 00 копеек.

Денежные средства по указанному кредитному договору от 15 августа 2016 года были использованы для оплаты автомобиля марки Хендай Крета, 2016 года выпуска.

апреля 2017 года между ПАО Банк ВТБ и О.В. заключен договор потребительского кредита «Кредит наличными» № 3-17, по условиям которого банк предоставил О.В. кредит в размере 100000 рублей сроком по 25 апреля 2022 года под 18,9% годовых с ежемесячным платежом (кроме первого и последнего) в размере 2589 рублей, первым платежом в размере 880 рублей 27 копеек и последним платежом в размере 2660 рублей 13 копеек.

Согласно письмам ПАО Банк ВТБ от 28 августа 2021 года, действие кредитного договора № 3-17 прекращено 11 ноября 2017 года, просроченная задолженность по договору отсутствует (т.1 л.д. 145-146), т.е. кредитная задолженность погашена в период брака.

ноября 2017 года между ПАО Банк ВТБ и Г О.В. заключен договор потребительского кредита в рамках программы «Объединение кредитов» № 17, по условиям которого банк предоставил О.В. кредит в размере 442000 рублей сроком по 25 ноября 2021 года под 20% годовых с ежемесячным платежом (кроме паевого и последнего) в размере 12290 рублей.

Денежные средства по указанному кредитному договору использованы для погашения задолженности по кредитному договору № 00047/15/01993 от 8 апреля 2017 года в сумме 94328 рублей 92 копейки и кредитному договору № 01 от 15 августа 2016 года, заключенному с ООО Банк Оранжевый, в сумме 321118 рублей 00 копеек, а также на иные потребительские цели в сумме 26553 рубля 08 копеек.

Из справки ПАО Банк ВТБ, выданной по состоянию на 28 августа 2021 года, следует, что задолженность О.В. по кредитному договору № 17 от ноября 2017 года полностью погашена, договор закрыт, таким образом, задолженность по указанному кредиту погашена в период брака.

7

28 июня 2019 года между ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и м О.В. заключен кредитный договор № \_\_\_\_\_ 2, по условиям которого банк предоставил \_\_\_\_\_ О.В. кредит с лимитом в размере 86504 рубля со сроком возврата не позднее 28 июня 2024 года под 25% годовых.

Денежные средства по указанному кредитному договору от 28 июня 2019 года были использованы для оплаты товаров (услуг) в торгово-сервисных предприятиях и интернет-магазинах с использованием карты.

Согласно справке ПАО «Банк «Санкт-Петербург» от 30 августа 2021 года \_\_\_\_\_ О.В. обязательства по кредитному договору № \_\_\_\_\_ 2) от \_\_\_\_\_ июня 2019 года полностью исполнил 12 декабря 2019 года.

\_\_\_\_\_ декабря 2019 года между ПАО Банк «ФК Открытие» и \_\_\_\_\_ О.В. заключен договор потребительского кредита № 32 \_\_\_\_\_ СПБ-19, по условиям которого банк предоставил \_\_\_\_\_ О.В. кредит в размере 1582110 рублей сроком на 60 месяцев.

Из справки ПАО Банк «ФК Открытие» следует, что задолженность \_\_\_\_\_ О.В. по кредитному договору № \_\_\_\_\_ ЛПБ-19 от 6 декабря 2019 года по состоянию на 2 июня 2022 года составляет 869404 рубля 47 копеек, из которых: сумма основного долга – 863471 рубль 36 копеек и проценты за пользование кредитом – 5933 рубля 11 копеек.

Суд первой инстанции, исследовав представленные \_\_\_\_\_ О.В. доказательства, пришел к выводу, что ответчиком после прекращения семейных отношений произведена оплата общих долгов супругов на сумму 1398551 рубль 70 копеек, в связи с чем взыскал с \_\_\_\_\_ и Н.Н. половину указанной суммы в размере 699 275 рублей 85 копеек.

При этом суд первой инстанции обоснованно посчитал полученные ответчиком денежные средства по кредитному договору, заключенному с ПАО Банк «Санкт-Петербург» от \_\_\_\_\_ июня 2019 года, его личным долгом, поскольку доказательств использования кредитных средств по указанному договору на семейные нужды ответчиком не представлено, при этом расходование кредитных средств производилось с использованием кредитной карты без указания целевого назначения кредита.

Произведя зачет обязательств \_\_\_\_\_ О.В. перед истцом по выплате компенсации за автомобиль и обязательств \_\_\_\_\_ Н.Н. перед \_\_\_\_\_ О.В. по возмещению части расходов по погашению совместных кредитных обязательств, суд взыскал в пользу \_\_\_\_\_ и Н.Н. 454724 рубля 15 копеек (1154000 рублей – 699275 рублей 85 копеек).

Доводы апелляционной жалобы ответчика, что обязательства по кредитному договору с ПАО Банк «ФК «Открытие» от \_\_\_\_\_ декабря 2019 года являются общим долгом супругов, рассматривались судом первой инстанции и обоснованно им отклонены, поскольку указанный кредитный договор заключен ответчиком после прекращения семейных отношений. При указанных обстоятельствах суд пришел к верному выводу о взыскании с \_\_\_\_\_ Н.Н. половины произведенных \_\_\_\_\_ Г \_\_\_\_\_ О.В. после прекращения супружеских отношений платежей только в погашение общих

8

кредитных обязательств супругов перед ПАО Банк ВТБ и АО МС Банк Рус, размер которых приведен в обжалуемом решении.

Представленный в апелляционной жалобе расчет, исходя из графика платежей по кредитному договору, не может быть принят во внимание, поскольку при взыскании денежных средств судом первой инстанции обоснованно учтены фактически произведенные ответчиком выплаты по кредитам, в том числе, направленные на досрочное погашение обязательств. Расчет задолженности по предложенному ответчиком варианту не соответствует требованиям закона и подлежит отклонению.

Оснований для изменения решения в указанной части по доводам апелляционной жалобы ответчика судебная коллегия не усматривает.

Довод об отсутствии в обжалуемом решении расчета судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу истца, также основанием для отмены решения суда не является, поскольку их размер определен судом первой инстанции по правилам, установленных статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что при принятии решения судом правильно установлены юридически значимые для дела обстоятельства, произведена полная и всесторонняя оценка исследованных доказательств, применены нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, и постановлено законное и обоснованное решение в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Доводы жалобы не содержат оснований к отмене или изменению решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, а также к несогласию с оценкой судом представленных по делу доказательств, и не могут быть удовлетворены.

Руководствуясь статьями 327.1, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 25 июля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу О.В. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

