

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу об административном правонарушении

КОПИЯ

10 ноября 2023 года г. Бокситогорск Ленинградской области

Мировой судья Ленинградской области судебного участка № 1 Бокситогорского района Андреева Светлана Викторовна (по адресу: Ленинградская область, г. Бокситогорск, ул. Воронина, д.2),

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности А.С., его защитника Львова А.Г., действующего на основании ордера № 017761, выданного 11 августа 2023 года, адвокатским бюро Санкт-Петербурга «Агат»

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) в отношении

Андрея Сергеевича, 11 198 года рождения, уроженца г. Барабинск Новосибирской области, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: Новосибирская область, г. Барабинск, ул. Ульяновская, д. , кв. , проживающего по адресу: Ленинградская область, г. Бокситогорск, ул. Южная, д. , кв. , работающего электриком АО «ТВСЗ», паспорт 5 5 № 8 9 выдан ОВД Барабинского района Новосибирской области, ранее к административной ответственности за однородные правонарушения не привлекался;

УСТАНОВИЛ:

20 мая 2023 года инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бабаевскому району Вологодской области Кувалдовым Д.А. составлен протокол 35 АР 4 об административном правонарушении в отношении А.С., согласно которому 20 мая 2023 года в 04 час. 00 мин.

А.С. около дома по ул. Мира г. Бабаево Вологодской области, в нарушение п.п. 2.7 Правил дорожного движения РФ управлял транспортным средством «ВАЗ 11193 Лада Калина» с государственным регистрационным знаком О РТ 154, находясь в состоянии опьянения. Действия водителя Брикса А.С. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Материалы дела об административном правонарушении переданы на рассмотрение мирового судье Ленинградской области судебного участка № 1 Бокситогорского района для рассмотрения по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности.

При рассмотрении дела об административном правонарушении А.С., после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, ходатайств не поступило, вину при вышеуказанных обстоятельствах не признал, указав, что транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения не управлял. Указав, что 19 мая 2023 года приехал около 18 час. 00 мин. к друзьям, посидели немного и около 22 час. 00 мин. выехал обратно. Когда его остановили сотрудники, они вообще ничего не поясняли, провели освидетельствование и отпустили. Также указал, что не помнит, как в отношении него составляли протокол о направлении на медицинское освидетельствование.

Защитник-адвокат Львов А.Г. позицию А.С. поддержал, просил производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Мировой судья, заслушав А.С., его защитника, исследовав представленные доказательства, оценивая их в совокупности и каждое в отдельности, приходит к убеждению, что вина последнего в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела не нашла своего подтверждения.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Частью 2 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Частью 1 и 2 ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых

судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи.

Согласно Правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения.

Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: а) запах алкоголя изо рта; б) неустойчивость позы; в) нарушение речи; г) резкое изменение окраски кожных покровов лица; д) поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии признаков, позволяющих считать, что водитель управляет транспортным средством в состоянии опьянения, должностное лицо, осуществляющий надзор и контроль за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, обязано провести освидетельствование водителя на состояние алкогольного опьянения в соответствии с установленным порогом концентрации этилового спирта в выдыхаемом воздухе с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из положений ч. 2 и ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ следует, что в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Как усматривается из материалов дела, 20 мая 2023 года инспектором ГИБДД Кувылдовым Д.А. в отношении А.С. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отстранение от управления транспортным средством и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялось без понятых с применением видеозаписи, однако, к материалам дела видеозапись направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не приложена.

На рассмотрение дела инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бабаевскому району Кувалдов Д.А. не явился, причина неявки неизвестна.

По запросу суда была истребована видеозапись направления С.А. на медицинское освидетельствование, однако административным органом представлена видеозапись и аудиозапись, которая также не содержит процедуры направления А.С. на медицинское освидетельствование.

Изложенное свидетельствует о том, что процессуальные действия по направлению А.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, были осуществлены должностным лицом ГИБДД с нарушением требований статей 25.7, 27.12 КоАП РФ.

В связи с допущенными сотрудниками полиции нарушениями требований КоАП РФ при применении мер обеспечения производства по делу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует признать недопустимым доказательством по делу, полученными с нарушением требований названного Кодекса. Также нельзя признать допустимыми и достоверными доказательствами все производные от него доказательства. Указанное нарушение не может быть устранено в судебном заседании при использовании других доказательств.

При наличии сомнений относительно управления А.С. транспортным средством в состоянии опьянения в настоящее время отсутствует возможность восполнить указанные в протоколах данные, имеющие как процедурное, так и доказательственное значение.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении является отсутствие состава административного правонарушения, в этом случае дело об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5 ч.1 п.2, 29.10 КоАП РФ,
ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Андрея Сергеевича по факту совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Бокситогорский городской суд Ленинградской области через мирового судью Ленинградской области судебного участка № 1 Бокситогорского района в течение 10 суток с момента получения копии постановления.

Мировой судья:

Копия верна: мировой судья:



С.В. Андреева