

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Гусевой Н.А.
при помощнике Политико Е.М.
с участием помощника прокурора района Казаченко Ю.В.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Галины Николаевны к Владиславу Владимировичу о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, ул. Хасанская, дом корпус , квартира , и снятии ответчика с регистрационного учета по указанному адресу.

В обоснование иска истец указывает, что истице на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Хасанская, дом , корпус квартира . В спорной квартире зарегистрирован её внук – ответчик. Ответчик фактически в квартире не проживает, имущество ответчика в квартире отсутствует.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом – заказным письмом с уведомлением.

О причинах своей неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в своё отсутствие не заявил.

Представитель истца – Львов А.Г., действующий на основании доверенности, в судебном заседании иск поддержал по доводам, изложенным выше, и просит суд иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом – заказным письмом с уведомлением.

О причинах своей неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в своё отсутствие не заявил.

Статья 233 Гражданского процессуального кодекса РФ допускает рассмотрение дела в порядке заочного производства, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания.

Согласно статье 35 настоящего Кодекса лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

Извещение посредством телеграммы является, надлежащим извещением, соответствует требованиям статьи 113 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

На основании части 1, части 3 статьи 167 настоящего Кодекса лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае



неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и ст. 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что ответчик, извещенный в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, не сообщил об уважительности причин неявки и не просил об отложении рассмотрения дела, истец против вынесения заочного решения не возражает, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со статьей 233 ГПК РФ.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, заслушав заключение помощника прокурора района, полагавшей иск подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу пункта 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Пунктом 1 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими федеральными законами, договором, или на основании решения суда данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение (прекратить пользоваться им). Если данный гражданин в срок, установленный собственником соответствующего жилого помещения, не освобождает указанное жилое помещение, он подлежит выселению по требованию собственника на основании решения суда.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что истце на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, ул. Хасанская, дом , корпус , квартира ..

В спорной квартире зарегистрирован её внук – ответчик.

Ответчик фактически в квартире не проживает, имущество ответчика в квартире отсутствует.

Между сторонами не заключались соглашения о порядке пользования спорным жилым помещением.

