

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

1 сентября 2024 года

Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи - Кирсановой И.В.,  
при секретаре – Ахмедовой П.Н.,  
с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Сечко К.М.,

подсудимого – Е.А.,

защитника - адвоката Боровикова А.В., представившего удостоверение № 10953 и ордер А 226 № 7 от 1 .0 .2024,

представителя потерпевшего – адвоката Гончаровой Е.Н., представившей удостоверение № 1449 и ордер А 227 от 2 .0 .2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении :

**Евгения Александровича**, 2 декабря 19 года рождения, уроженца гор. Новосибирска, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающего водителем ИП « А.С.», зарегистрированного по адресу: Ленинградская область, Ломоносовский район, д.Виллози, шоссе, дом ; фактически проживающего по адресу: г. Санкт-Петербург, проспект , дом , квартира , не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

### УСТАНОВИЛ:

Е.А. органами предварительного расследования обвиняется совершении умышленного повреждения имущества, то есть умышленного повреждение чужого имущества, из хулиганских побуждений, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, а именно:

Евгений являющийся начальником Университета России, назначенный на указанную должность приказом начальника Университета России № 1 л/с от 0 .0 .202 , находясь 13 апреля 2024 в период с 09 часов 00 минут до 09 часов 45 минут на проезжей части у дома 6 по проспекту в городе Санкт-Петербурге, после дорожно-транспортного происшествия, произошедшего в указанный период с участием автомобиля марки «Форд Гранادا» г.р.з. «К 1 Т », находившегося под его управлением и автомобиля марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К » под управлением Т.Т., принадлежащего Л.А. на основании свидетельства о регистрации транспортного средства серии 99 № 905, выданного 2 .1 .202 ГИБДД 114 (код подразделения), которые располагались на проезжей части по указанному адресу, в ходе конфликта с Т.Т., возникшего на почве дорожно-транспортного происшествия, используя данное незначительное событие как повод, действуя из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу, в том числе Т.Т., действуя умышленно, пренебрегая общепринятыми нормами поведения и морали, желая противопоставить себя окружающим, осознавая, что его действия видны окружающим, таким образом, демонстрируя пренебрежительное отношение к окружающим, с целью повреждения чужого имущества – вышеуказанного автомобиля марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 У », нанёс неустановленным металлическим предметом один удар в левую область заднего бампера, один удар в область заднего стекла, один удар в заднюю правую фару указанного автомобиля, повредив их, чем причинил собственнику автомобиля Л.А. значительный имущественный ущерб на сумму 31 500 рублей.



**Подсудимый** Е.А. вину по предъявленному обвинению признал в полном объеме, подтвердил вышеизложенные обстоятельства, раскаялся в содеянном; указал на то, что противоправное деяние он совершил вследствие случайного стечения обстоятельств.

Пояснил, что после ДТП, имевшего место 13 апреля 2024 года, он испытывал сильное волнение, находясь в шоковом состоянии, сильнейшем эмоциональном напряжении, вызванном данной ситуацией; выйдя из своего автомобиля, он подошёл к Т.Т., который управлял автомобилем марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 У », между ними произошёл словесный конфликт; далее он достал из багажника своего автомобиля металлическую монтировку серого цвета, в отместку за действия Т.Т., находясь в очень эмоциональном состоянии, он подошёл к его автомобилю сзади и нанёс монтировкой один удар в левую область заднего бампера, один удар в область заднего стекла, один удар в заднюю правую фару. По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении от 13.04.2024 виновным в аварии признан Т.Т.

В обоснование обвинения, предъявленного Е.А., представлены протоколы следственных действий и иные документы, которые были исследованы судом в порядке статьи 285 УПК РФ в ходе судебного разбирательства :

- рапорт об обнаружении признаков преступления от 15.04.2024, составленный следователем следственного отдела по Центральному району ГСУ СК РФ по г. Санкт-Петербургу, согласно которому установлено, что в ходе рассмотрения материала проверки сообщения о преступлении № 4пр-24 от 1 .0 .2024 установлено, что Е.А., являющийся Университета России, назначенный на указанную должность приказом начальника Университета России № 4. л/с от 0 .0 .202 , находящийся 13.04.2024 в период с 09 часов 25 минут до 09 часов 50 минут у дома по проспекту в городе Санкт-Петербурге, рядом со своим автомобилем марки «Форд Гранада», г.р.з. «К 1 Т », имея умысел на повреждение чужого имущества, из хулиганских побуждений, с целью причинения материального вреда собственнику автомобиля марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К », который располагался на проезжей части перед его автомобилем, используя в качестве оружия неустановленный металлический предмет, нанёс им один удар в левую область заднего бампера, один удар в область заднего бокового стекла, один удар в заднюю правую фару, чем причинил собственнику автомобиля Л.А. значительный имущественный ущерб на сумму около 151 100 рублей (том 1 л.д. 9);
- протокол осмотра места происшествия от 01.05.2024, согласно которому местом происшествия является проезжая часть у дома 6 по проспекту в городе Санкт-Петербурге, где 13.04.2024 Е.А. нанёс удары монтировкой по автомобилю марки «Киа Рио», (том 1 л.д. 72-73);
- иной документ - копия выписки из приказа № 4 л/с от 0 .0 .202 , согласно которой Е.А. с 0 .0 .202 назначен на должность Университета России (том 1 л.д. 18);
- иной документ - копия свидетельства о регистрации транспортного средства № 99 905, согласно которой автомобиль марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К » принадлежит В.Л. (том 1 л.д. 44-45);
- копия постановления по делу об административном правонарушении № 1881034024045037 от 0 .0 .2024, согласно которому 13.04.2024 в 09 часов 15 минут водитель автомобиля марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К » Т.Т., осуществляя движение по проспекту у дома 6 , нарушил требования ПДД РФ, в связи с чем, признан виновным в совершении административного правонарушения (том 1 л.д. 146);
- протокол осмотра предмета от 15.04.2024, согласно которому осмотрен автомобиль марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К »; в ходе осмотра установлено, что на автомобиле повреждены левый задний бампер, заднее боковое стекло, задняя правая фара (том 1 л.д. 160-171);



- вещественное доказательство: автомобиль марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К », находится на ответственном хранении у В.Л. (том 1 л.д. 172 - 173);
- протокол осмотра предметов от 03.05.2024 согласно которому были осмотрены 2 видеозаписи; в обзор видеокамеры попадает проезжая часть, на которой расположен автомобиль марки «Киа» белого цвета; рядом с автомобилем (со стороны водительской двери) стоят: мужчина, одетый в пальто темного цвета и брюки темного цвета (установлен как Е.А.) и мужчина, одетый в кепку, жилетку и брюки темного цвета (установлен как Т.Т.); на 00 минуте 02 секунде видеозаписи Е.А. наносит кулаком свое правой руки удар по стеклу передней левой (водительской) двери вышеуказанного автомобиля; на 00 минуте 05 секунде Е.А. сближается с Т.Т. и ладонью своей правой руки наносит последнему удар в затылочную область головы; во втором видеофайле в обзор видеокамеры попадает проезжая часть, расположенные на ней транспортные средства и мужчина, одетый в пальто темного цвета и брюки темного цвета (установлен как Е.А.), который держит в руках металлическую монтировку; на 00 минуте 02 секунде Е.А. подходит к автомобилю марки «Киа» белого цвета и наносит металлической монтировкой один удар по заднему бамперу, один удар по заднему стеклу и один удар в область крышки багажника вышеуказанного автомобиля, после чего отходит от него (том 1 л.д. 174-176);
- вещественное доказательство: оптический диск белого цвета марки «Sonnen», с номером на прозрачной части внутреннего обода USA907051230 , хранится при материалах уголовного дела (том 1 л.д. 177);
- протокол выемки от 24.05.2024, согласно которому у обвиняемого Е.А. была изъята монтировка серого цвета из металла, которой последний наносил удары 13.04.2024 по автомобилю Киа Рио, принадлежащему В.Л. (л.д. 180-183);
- вещественное доказательство: монтировка серого цвета (л.д. 184);
- заключение эксперта № 1508/13-1-24 от 21.05.2024, согласно которому ущерб, причиненный автомобилю марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К », составляет 31 500 рублей (том 1 л.д. 188-214).

Из показаний свидетеля Т.Т., оглашенных в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ и проверенных в ходе судебного разбирательства, следует, что с августа 2023 года он работает в автопарке «Прайд» в должности водителя. 13.04.2024 около 9-10 часов утра на автомобиле марки «Киа Рио» белого цвета с государственным регистрационным знаком «С 7 К » он двигался по проспекту в сторону площади . Это транспортное средство является его рабочим автомобилем и не является его собственностью. Около 09 часов 30 минут, около дома по адресу: г. Санкт-Петербург, пр., д. 6 , произошло дорожно-транспортное происшествие с его участием и автомобилем марки «Форд» синего цвета с государственным регистрационным знаком «К 1 Т », которым управляет Е.А. Он считает, что виновником ДТП является Е.А. Е.А., подошел к нему (он стоял на проезжей части у водительской двери своего автомобиля), начал повышать голос на него и ударил правой рукой по стеклу водительской двери его машины. Затем Е.А. повернулся в его сторону и правой рукой нанес ему один удар в затылочную область головы, от чего он испытал боль. После чего Е.А. подошел к своему автомобилю; достал из багажника своего автомобиля марки «Форд» металлический предмет, похожий на монтировку; подбежал к его автомобилю марки «Киа Рио» белого цвета и, держа в руках вышеуказанный предмет, нанес последним несколько ударов по заднему стеклу, крышке багажника и заднему бамперу автомобиля. После этого Е.А. положил указанный предмет в багажник своего автомобиля и стал разговаривать с людьми, которые вышли из автомобиля, проезжавшего мимо. Затем на место по вышеуказанному прибыли сотрудники ГИБДД и составили схему ДТП. Около 17 часов 00 минут 13.04.2024 он прибыл в отдел полиции УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга, где написал заявление на Е.А., в котором просил привлечь Е.А. к ответственности за нанесение ему удара по голове и порчу автомобиля. После того, как он написал заявление, в отделе полиции к нему обратился Е.А., и предложил возместить причиненный ему ущерб; на что он согласился. 13.04.2024 Е.А. возместил ему ущерб, выплатив 20 000



рублей, о чем была составлена расписка. В настоящее время он претензий к Е.А. не имеет. За медицинской помощью в связи с вышеописанными событиями он не обращался, (том 1 л.д. 86-88).

Из показаний потерпевшей В.Л., оглашенных в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ и проверенных в ходе судебного разбирательства, следует, что у неё в собственности находится автомобиль марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К », который она сдаёт в аренду ООО « Групп», у которого данный автомобиль арендует Т.Т. Так, 13.04.2024 ей стало известно о том, что на проезжей части проспекта ранее неизвестный ей Е.А. нанёс удары монтировкой по её автомобилю. Своими действиями Е.А. причинил ей имущественный ущерб, который загладил в полном объёме. Также Е.А. принес извинения (том 1 л.д. 91-94; л.д. 216-226).

В судебном защитник Боровиков А.В. заявил ходатайство о прекращении настоящего уголовного дела, с назначением Е.А. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Защитник отметил, что Е.А. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаивается; он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, а также добровольно совершил действия, направленные на возмещение потерпевшей стороне вреда, причинного преступлением, принес извинения потерпевшим; указал также на то, что Е.А. впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет положительные характеристики, трудоустроен, имеет двоих малолетних детей, принимает участие в благотворительности.

Подсудимый Е.А. поддержал заявленное защитником ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа; выразил согласие на прекращение дела по указанному основанию – в соответствии со статьей 76.2 УК РФ (прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа); сообщил о возможности уплаты судебного штрафа.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего возражали против прекращения уголовного дела по вышеуказанному основанию указывая, что прекращение уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по данному делу невозможно в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ; в связи с тем, что вышеуказанными действиями Е.А. причинен вред, в том числе, интересам общества и государства; что перед потерпевшей В.Л., причиненный преступлением вред не заглажен, поскольку Е.А. не принесены ей извинения.

Выслушав мнение сторон, изучив материалы уголовного дела и представленные документы, суд приходит к выводу, что Е.А. подлежит освобождению от уголовной ответственности, а уголовное дело – прекращению, с назначением подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии со статьей 25.1 УПК РФ и статьей 76.2 УК РФ суд вправе освободить лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно части 1 статьи 446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этом случае суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты. К указанным постановлению или определению прилагается информация,



необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Е.А. органами предварительного следствия обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, из хулиганских побуждений, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, то есть в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, которое в соответствии с положениями статьи 15 УК РФ относится к категории средней тяжести.

При этом, при изучении представленных материалов дела в ходе судебного разбирательства суд приходит к выводу, что выдвинутое в отношении Е.А. обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, обоснованно, соответствует фактическим обстоятельствам дела; подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. В материалах дела содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела и назначении

Е.А. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Е.А. - не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности (том 1 л.д. 149); вину признал полностью, раскаялся в содеянном; он социально адаптирован, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей ( том 1 л.д.131-132); по месту жительства и месту прежней работы характеризуется положительно ( том 1 л.д.133-136, л.д.153); на учете в ПНД и НД, как лицо, страдающее алкогольной либо наркотической зависимостью, не состоит (том 1 л.д. 155-156, л.д.158-159); добровольно возместил потерпевшей стороне ущерб, причиненный преступлением, принес извинения, (том 1 л.д.47, л.д.95, л.д. 91-94).

При этом суд учитывает, что Е.А., которому разъяснены основания правовые последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, право возражать против прекращения, необходимость представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа, и последствия неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, не возражает против прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении него по указанным основаниям.

В ходе судебного разбирательства установлено отсутствие обстоятельств, препятствующих освобождению Е.А. от уголовной ответственности и назначению ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в том числе отсутствие оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования по иным основаниям.

При этом, вопреки доводам государственного обвинения о наличии факультативного признака – причинения вреда общественным отношениям, суд отмечает, что объективная сторона части 2 статьи 167 УК РФ заключается в уничтожении или повреждении чужого имущества, характеризующейся специальной мотивацией – наличием хулиганских побуждений. Предметом преступления, предусмотренного диспозицией статьи 167 УК РФ, является любое чужое имущество.

В ходе судебного разбирательства установлено, что имущество, которое было повреждено в результате действий Е.А., принадлежит потерпевшей В.Л.

При этом, из показаний потерпевшей В.Л., в том числе, оглашенных в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ, следует, что Е.А. нанёс удары монтировкой по её автомобилю, чем причинил ей имущественный ущерб, который загладил в полном объёме; также Е.А. принес извинения. Претензий к Е.А. она не имеет (том 1 л.д.47, л.д. 91-94, л.д.95).

Согласно действующему законодательству, в тех случаях, когда лицо, помимо умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений,



совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу, содеянное им надлежит квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ и соответствующей части статьи 213 УК РФ.

Вместе органами предварительного расследования действия Е.А. квалифицированы лишь по части 2 статьи 167 УК РФ.

Обвинение в совершении каких-либо действий, грубо нарушающих общественной порядок и правила поведения людей в общественных местах, Е.А. не предъявлено.

В соответствии с положениями статьи 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Таким образом, довод прокурора о том, что по данной категории преступлений не может применяться судебный штраф не основан на законе, поскольку кроме необходимости соблюсти требования, установленные статьей 25.1 УПК РФ и статьей 76.2 УК РФ законодатель иных препятствий для применения судебного штрафа не установил.

Суд также принимает во внимание тот факт, что вопреки доводам представителя потерпевшего, приведенным выше, в ходе судебного разбирательства показаниями потерпевшей В.Л., оглашенными в порядке части 1 статьи 281 УПК РФ, установлено, что имущественный ущерб ей возмещен Е.А. в полном объеме; Е.А. принесены извинения ( том 1 л.д.91-94).

Кроме того, в ходе судебного разбирательства установлено, что сумма преданная Е.А. потерпевшей стороне в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, значительно превышает сумму ущерба, причиненную потерпевшей, установленную в ходе предварительного следствия ( том 1 л.д. 188-214).

Таким образом, учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что Е.А. приняты достаточные меры, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением.

Суд отмечает, что несогласие государственного обвинителя и потерпевшей стороны с возможностью прекращения уголовного дела и уголовного преследования, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в соответствии со ст.76.2 УК РФ, не может быть признано безусловным основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства по основаниям приведенным выше.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что условия для прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа соблюдены полностью; в настоящее время нарушений прав подсудимого по уголовному делу не усматривается. При этом суд принимает во внимание, что Е.А. признал вину полностью, загладил вред, причиненный преступлением средней тяжести, в связи с чем, суд приходит к выводу, что цели уголовного производства достигнуты, справедливость восстановлена.

При определении размера судебного штрафа и срока его уплаты, в соответствии с положениями ст. 104.4 УК РФ, ст. 104.5 УК РФ, суд принимает во внимание, тяжесть инкриминируемого преступления и имущественное положение подозреваемого и его семьи, также учитывает наличие возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Вопрос о взыскании процессуальных издержек в порядке ст.ст. 131-132 УПК РФ, связанных с оплатой защиты за оказание юридической помощи Е.А. в уголовном судопроизводстве не обсуждается в связи с заключенными соглашением с защитником.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств по делу суд учитывает требования ст.ст. 81-82 УПК РФ.



На основании изложенного и руководствуясь статьей 25.1 УПК РФ, статьей 256 УПК РФ, статьей 446.2 - 446.3 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело № 1-238/24 ( № 12402400019000066) и уголовное преследование в отношении **Евгения** по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 УПК РФ и статьей 76.2 УК РФ, в связи с назначением судебного штрафа.

Назначить **Евгению** меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа **в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей**, который он должен уплатить в срок до 19 ноября 2024 года.

Судебный штраф подлежит уплате -получатель – УФК по г. Санкт-Петербургу (Главное следственное Управление Следственного комитета Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу, л.с. 04721А59150). ИНН: 7838454421. КПП: 783801001. ОКТМО: 40303000. БИК: 014030106. Расчетный счет: 031006430000000017200. Банк: УФК по г.Санкт-Петербургу.

Решение о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа обращается к исполнению в порядке, установленном статей 393 УПК РФ.

Разъяснить **Е.А.** необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить **Е.А.**, что в соответствии со статьей 446.5 УПК РФ в случае неуплаты судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 УПК РФ, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору. Дальнейшее производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

Меру пресечения избранную в отношении **Е.А.** в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства:

- автомобиль марки «Киа Рио», г.р.з. «С 7 К » ( том 1 л.д.172-173), переданный на ответственное хранение потерпевшей – оставить по принадлежности **В.Л.**, освободив ее от обязанности ответственного хранения;

- оптический диск белого цвета марки «Sonnen», с номером на прозрачной части внутреннего обода USA907051230 , с видеозаписью ( том 1 л.д. 177), - хранить в материалах уголовного дела ;

- монтировку серого цвета, переданную на хранение в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела (том 1 л.д. 184) – уничтожить по вступлении настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 суток со дня его вынесения.



В соответствии с частью 4 статьи 389.8 УПК РФ дополнительные жалобы подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее, чем за 5 суток до начала судебного заседания.

**СУДЬЯ**

**И.В. Кирсанова**

Копия верна, судья:

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'И.В. Кирсанова', written over a blue circular official seal. The seal contains the text 'Кировский районный суд города Санкт-Петербурга' (Kirovskiy District Court of the City of Saint-Petersburg) around the perimeter and a central emblem.