

Дело № 5-42/2023-195  
УИД 78MS0195-01-2021-002537-48

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 января 2023 года исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 195 Санкт-Петербурга Донская В.В., с участием защитника, адвоката Бадикова Р.Г., ордер А 2035153 от 18.01.2022 г, удостоверение № 10382, рассмотрев в открытом судебном заседании в зале 204 по адресу: Санкт-Петербург, ул. Самойловой, д. 12, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении гражданина РФ Алексея Дмитриевича, 27.11.1988 г рождения, уроженца Ленинграда, зарегистрированного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Крупской д. ..., кв. ..., в/у 9 106 9,

### УСТАНОВИЛ:

Инспектором ДПС ОГИБДД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга Григорьевым П.Ю. составлен протокол об административном правонарушении 78 1047 172406 от 11.12.2021 г, согласно которому ... А.Д. 13 ноября 2021 г в 18 ч 00 мин по адресу: Санкт-Петербург, пр. Александровской Фермы, д. 29 управлял транспортным средством, автомобилем БМВ 116, государственный регистрационный знак Х0. ТХ, в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Признаки опьянения: поведение, не соответствующее обстановке. Акт медицинского освидетельствования 1061/3 от 13.11.2021 г. Нарушил требование п. 2.7 ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Постановлением от 19.05.2022 г производство по делу в отношении ... А.Д. было прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Определением Фрунзенского районного суда Санкт-Петербурга от 01.11.2022 г постановление от 19.05.2022 г о прекращении производства по делу было отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

А.Д. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что 13.11.2021 г в указанное в протоколе время управлял т/с, в автомобиле находился один и был остановлен сотрудником ДПС, который без участия понятых осмотрел принадлежащий ему автомобиль на предмет наличия наркотических средств, ничего не нашел и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а после отрицательного результата – медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При составлении акта и



протокола присутствовали понятые, он вел себя спокойно, в чем выразалос его «поведение, не соответствующее обстановке», инспектор не сообщил. После того, как его доставили в медицинскую организацию для прохождения медицинского освидетельствования, инспектор сначала поговорил с врачом а затем его пригласили для освидетельствования. В ходе медицинского освидетельствования прибор показал отсутствие паров алкоголя в выдыхаемом воздухе, после чего у него был отобран образец мочи для исследования. Ни алкоголя, ни наркотических средств он не употреблял.

К моменту рассмотрения дела срок привлечения А.Д. к административной ответственности по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ истек,

А.Д. возражал против прекращения дела по истечении срока привлечения к административной ответственности.

В подтверждение вины А.Д., кроме протокола об административном правонарушении, в совершении инкриминируемого правонарушения представлены:

- протокол 78 АА201251 об отстранении от управления транспортным средством от 13.11.2021 г, согласно которому 13.11.2021 г в 18 ч 20 мин у д. 29 по пр. Александровской Фермы в Санкт-Петербурге инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга Григорьевым А.Д. в присутствии понятых Вышенского М.П., Лапина А.Б. водитель А.Д. был отстранен от управления автомобилем БМВ 116, государственный регистрационный знак Х0 ТХ, в связи с наличием оснований полагать, что водитель управляет ТС в состоянии опьянения (поведение, не соответствующее обстановке),

- акт 78 АВ 101310 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, проведенного 13.11.2021 в 18 ч 26 мин, согласно которому у А.Д. состояние алкогольного опьянения не установлено,

- протокол 78 АВ790476 от 13.11.2021 г о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, из которого усматривается, что 13.11.2021 г в 18 ч 31 мин водитель А.Д. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основанием для направления А.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель ТС находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения,

- справкой СПб ГБУЗ «Городская наркологическая больница» от 13.11.2021 г, согласно которой А.Д. проходил медицинское освидетельствование на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) в соответствии с приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 г № 933н. по результатам освидетельствования выявлены косвенные клинические признаки опьянения, предусмотренные Приложением № 2 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения



(алкогольного, наркотического или иного токсического), медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта, дата и время начала освидетельствования 13.11.2021 в 19 ч 05 мин,

- актом № 1061\3 от 13.11.2021 медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в соответствии с которым у А.Д. установлено состояние опьянения: подтверждающим методом ГХМС обнаружены тетрагидроканнабинол, амфетамин, дата и точное время окончания медицинского освидетельствования – 13.11.2021 в 19 ч 20 мин.

Допрошенный в качестве свидетеля Вышенский М.П. показал, что 13.11.2021 г в вечернее время он выезжал на пр. Александровской Фермы, его остановил сотрудник ДПС, попросил быть понятым при освидетельствовании водителя на состояние опьянения, в его присутствии и еще одного понятого инспектор ДПС с помощью прибора проверил водителя на состояние опьянения, на приборе были нулевые показания, он в протоколах расписался, подробностей не помнит, но инспектор ДПС говорил много, что-то разъяснял им, понятым, и водителю, он только запомнил про то, что он вправе отказаться свидетельствовать против себя. На вопрос защитника Бадикова Р.Г. свидетель показал, что затрудняется оценить состояние водителя, поскольку тот сначала стоял на противоположной стороне относительно патрульного автомобиля, а потом – в самом автомобиле, он же, свидетель, стоял рядом с автомобилем со стороны водителя, но ничего необычного в поведении водителя не заметил.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга Григорьев П.Ю., показал, что с А.Д. лично не знаком, при предъявлении протокола об административном правонарушении 78 1 047 172406 показал, что протокол составлен им, 13.11.2021 г находился при исполнении служебных обязанностей, в вечернее время, точнее время не помнит, был остановлен автомобиль под управлением А.Д., при проверке документов возникли основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, он нервничал, вел себя подозрительно, медицинское освидетельствование пройти согласился, оно проходило в наркологическом диспансере Невского района, на Ивановской ул., д. 32. Все, что происходило при освидетельствовании, видел, сидел в коридоре, но двери в кабинеты были открыты, он все слышал, действия врача наблюдал. Врач сначала проверила на состояние алкогольного опьянения, потом направила сдать мочу, он видел, что было проведено предварительное исследование мочи, кто его проводил, не помнит, в баночку со средой была опущена специальная полоска, после чего помещена в прибор.

Допрошенная 22.02.2022 г в качестве свидетеля Чирова О.А., врач психиатр-нарколог СПбГБУЗ «Городская наркологическая больница», показала, что с А.Д. не знакома, его не помнит. освидетельствование А.Д. проводила она, при предъявлении на



обозрение акта медицинского освидетельствования № 1061\3 от 13.11.2021 г подтвердила свою подпись в нем, справку А.Д. о прохождении им медицинского освидетельствования выдавала она же, не подписала ее, видимо, по невнимательности, в справке изложены обстоятельства, установленные при освидетельствовании и зафиксированные в акте освидетельствования, и выдается она лицу, чтобы в дальнейшем проще было найти акт. При осмотре А.Д. ею были выявлены клинические признаки опьянения, такие как: бледность кожных покровов, расширенные зрачки, вялая реакция на свет, инъектированность склер. У А.Д. был произведен забор мочи, измерена температура биологического объекта, чтобы исключить возможность фальсификации, далее медсестра в присутствии лица опечатывает контейнер, и далее он отправляется в лабораторию на исследование. На Ивановской улице исследование биологических объектов не проводится, на это действие нет лицензии, и первичным методом и подтверждающим объект исследуется в лаборатории. Забор мочи у А.Д. производился вечером, когда пробы были отправлены в лабораторию ей достоверно неизвестно, но полагает, что утром.

Свидетель Чирова О.А., будучи допрошенной в судебном заседании 11.11.2022 г дополнительно показала, что свои показания, данные в судебном заседании 22.02.2022 г, в той части, что предварительный метод исследования биологической среды (мочи) А.Д., ею не проводился, не подтверждает. Свидетель представила ксерокопию справки о результатах ХТИ среды А.Д. методом иммунохроматографии от 13.11.2021 г, показала, что справка подписана ею, действия с биологической средой проводит медицинская сестра, она измеряет температуру мочи, рН мочи, ее плотность, содержание креатинина, после чего тест полоски помещаются в прибор Рефлеком. Все эти действия с биологической средой А.Д. были проведены, первичное исследование показало наличие в моче следов марихуаны и амфетамина. Далее моча была отправлена в лабораторию для проведения подтверждающего этапа.

Ксерокопия справки о результатах ХТИ методом иммунохроматографии от 13.11.2021 г приобщена к делу.

Исследовав материалы дела, выслушав показания свидетелей, пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, позицию защитника, адвоката Бадикова Р.Г., суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечания к указанной норме, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и ч. ст. 12.27 названного



Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ установлено, что критерии, при наличии которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

П.п. 1 п. 5 Порядка установлено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении, в том числе, лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Пунктами 12, 13 Порядка предусмотрено, что при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в п.п. 1 п. 5 настоящего Порядка, отбор



биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При этом должностным лицам, указанным в п.п. 1 - 4 п. 5 настоящего Порядка, выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, предусмотренные приложением № 2 к настоящему Порядку, и что медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому (его законному представителю).

Судом исследована справка от 13.11.2021 г (л.д. 9), выданная должностному лицу, о том, что А.Д. проходил медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в которой указано на выявление у него косвенных клинических признаков опьянения, предусмотренных Приложением № 2 к Порядку.

Приложением № 2 к Порядку установлен перечень клинических признаков опьянения, какие-либо косвенные клинические признаки опьянения Приказом Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 г № 933н не установлены.

В нарушение требований п. 13 Порядка справка не заверена подписью врача-специалиста, проводившего медицинское освидетельствование.

Согласно п. 14 Порядка на основании результатов проведенных в рамках медицинского освидетельствования осмотров и инструментальных и лабораторных исследований, указанных п. 4 настоящего Порядка, выносятся одно из следующих медицинских заключений о состоянии освидетельствуемого на момент проведения медицинского освидетельствования (далее - медицинское заключение):

- 1) установлено состояние опьянения;
- 2) состояние опьянения не установлено;
- 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

В соответствии с п. 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносятся в случае освидетельствования лиц, указанных в п.п. 1 п. 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В Приложении № 3 к Порядку установлены Правила проведения химико-токсикологических исследований при медицинском



освидетельствовании (далее- Правила).

Согласно п. 8 Правил, химико-токсикологические исследования пробы биологического объекта (мочи) проводятся в два этапа:

1) предварительные исследования иммунохимическими методами с применением анализаторов, обеспечивающих регистрацию и количественную оценку результатов исследования путем сравнения полученного результата с калибровочной кривой;

2) подтверждающие исследования методами газовой и (или) жидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием с помощью технических средств, обеспечивающих регистрацию и обработку результатов исследования путем сравнения полученного результата с данными электронных библиотек масс-спектров.

В соответствии с п. 9 Правил предварительные химико-токсикологические исследования проводятся на месте отбора биологического объекта (мочи), в клинико-диагностической лаборатории или в химико-токсикологической лаборатории не позднее 2 часов с момента отбора биологического объекта (мочи).

В силу п. п. 10, 11 Правил - по окончании первого этапа химико-токсикологического исследования в случае наличия в пробе биологического объекта наркотических средств, психотропных веществ, лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, метаболитов и аналогов указанных средств, веществ и препаратов вне зависимости от их концентрации проводится второй этап химико-токсикологического исследования подтверждающими методами. Срок доставки образца биологического объекта (мочи) в медицинскую организацию, проводящую подтверждающие исследования, не должен превышать десяти рабочих дней с момента отбора биологического объекта (мочи).

Подтверждающие химико-токсикологические исследования проводятся в химико-токсикологических лабораториях наркологических диспансеров (наркологических больниц) или иных медицинских организаций (далее - лаборатории).

Сроки проведения подтверждающих химико-токсикологических исследований не должны превышать трех рабочих дней с момента поступления пробы биологического объекта в лабораторию.

П. 12 Правил предусмотрено, что при обнаружении в ходе подтверждающих исследований в пробе биологического объекта (мочи, крови) наркотических средств, психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником



повышенной опасности, метаболитов или аналогов указанных средств и веществ выносится заключение об обнаружении в биологическом объекте (моче, крови) вызывающих опьянение средств (веществ) с указанием выявленного средства (вещества).

В соответствии с п. 14 Правил результаты химико-токсикологических исследований отражаются в справке о результатах химико-токсикологических исследований (учетная форма N 454/у-06), которая оформляется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26 февраля 2006 г, регистрационный N 7544), и представляется в медицинскую организацию, направившую в лабораторию пробу биологического объекта (мочи, крови).

Как следует из акта медицинского освидетельствования 1061/3 от 13.11.2021 г медицинское заключение об установлении состояния опьянения у А.Д. было вынесено по результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта освидетельствуемого (мочи), который был отобран в 19 ч 15 мин 13.11.2021 г.

Согласно справке химико-токсикологического исследования ХТЛ № 007068 от 17.11.2021 г (л.д. 26) исследования проведены по направлению от 13.11.2021 г, дата проведения исследований (и предварительным и подтверждающим методом) – 17.11.2021 г.

Из содержания указанной справки следует, что, предварительное исследование биологической среды А.Д. было проведено 17.11.2021 г, что является нарушением п. 9 Правил проведения химико-токсикологических исследований при медицинском освидетельствовании (Приложение № 3 к Порядку), предусматривающего проведение предварительного химико-токсикологического исследования не позднее 2 часов с момента отбора биологического объекта (мочи). Результат первого этапа химико-токсикологического исследования в справке ХТЛ № 007068 от 17.11.2021 г не отражен, при этом в акте № 1061/3 от 13.11.2021 медицинского освидетельствования на состояние опьянения, п. 14 которого заполняется на основании справки ХТЛ, результат предварительного метода указан, как положительный.

Свидетелем Чировой А.О. в судебное заседание была представлена ксерокопия справки о результатах ХТИ методом иммунохроматографии от 13.11.2021 г.

Поскольку свидетель Чирова А.О. в ходе допроса 22.02.2022 г и 11.11.2022 г давала противоречивые показания относительно проведения предварительного исследования биологической среды А.Д., а также, принимая во внимание, что в определении Фрунзенского районного



суда Санкт-Петербурга от 01.11.2022 г было обращено внимание на наличие в деле незаверенной надлежащим образом копии справки ХТИ серии ХТЛ П-21 № 007068, ходатайство защитника А.Д., заявленное после приобщения судом к делу ксерокопии справки о результатах ХТИ методом иммунохроматографии от 13.11.2021 г, судом из СПб ГБУЗ «Городская наркологическая больница» были истребованы надлежащим образом заверенные копии справок о результате предварительного исследования биологической среды (мочи) А.Д., проведенного в наркологическом кабинете Невского района ( Санкт-Петербург, Ивановская ул., д. 32), и справки ХТЛ № 007068, а также документ-направление биологической среды (мочи) А.Д. на исследование. Запрос получен СПб ГБУЗ «Городская наркологическая больница» 13.12.2022 г.

В рамках исполнения запроса судом повторно получена незаверенная копия справки ХТИ серии ХТЛ П-21 № 007068.

Судом были приняты все меры для устранения установленных противоречий.

Из содержания частей 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о наличии неустранимых сомнений в виновности А.Д. в совершении вменяемого ему административного правонарушения, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении А.Д. подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 -29.10 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Алексея Дмитриевича прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано во Фрунзенский районный суд города Санкт-Петербурга в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.



Копия верна  
 мировой судья  
 судебного участка № 195  
 Санкт-Петербурга  
 Литвин В.Ю.

