

Дело № 1-507/2023
78RS0014-01-2023-004237-37

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

22 мая 2023 года

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Тихомирова О.А., при секретаре Кудрявцевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Московского района Санкт-Петербурга Мотренко И.С., потерпевшего

В.С.

представителя потерпевшего В.С. – адвоката Макарова А.В.

защитника Голубевой О.Ю. – адвоката Стефаненко Э.В.,

подсудимой Голубевой

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1-507/2023 в отношении

Голубевой, родившейся в 1970 в Ленинграде, гражданки России, владеющей русским языком, состоящей в браке, несовершеннолетних детей не имеющей, зарегистрированной в Санкт-Петербурге по адресу: ул. Будапештская, д. , корп. , кв. 4, официально не трудоустроенной, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Голубева обвиняется в том, что она совершила нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, при следующих обстоятельствах:

23.05.2022 около 18 часов 14 минут она (Голубева О.Ю.), управляя личным технически исправным автомобилем «ХУНДАИ 1Х35» регистрационный знак А 77 ТН 178, следовала по проезжей части Витебского пр. в направлении от ул. Орджоникидзе в сторону Бассейной ул. в Московском районе Санкт-Петербурга в условиях естественного освещения, неограниченной видимости, сухого дорожного покрытия, по левой полосе.

Будучи обязанной знать и соблюдать относящиеся к ней требования Правил дорожного движения РФ (далее ПДД РФ), сигналов светофоров, знаков и разметки, а также действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, проявила преступное легкомыслие и невнимательность к дорожной обстановке и ее изменениям, выразившиеся в том, что, приближаясь к нерегулируемому перекрестку,

образованному примыканием бокового проезда ул. Типанова к проезжей части Витебского пр., расположенному вблизи д. 47Б по Витебскому пр. в Московском районе Санкт-Петербурга, при выполнении маневра левого поворота на проезжую часть бокового проезда ул. Типанова в сторону пр. Космонавтов, не убедилась в том, что ее маневр не создаст опасности, а также помех другим участникам движения, не уступила дорогу и создала помеху, двигаясь по Витебскому пр. во встречном направлении, без изменения направления движения, мотоциклу «СУЗУКИ DESPERADO 800» регистрационный знак АО 78, под управлением водителя

, выехала в полосу его движения и на расстоянии около 1,1 м от правого края проезжей части Витебского пр. (по ходу движения мотоцикла «СУЗУКИ DESPERADO 800») и около 77,6 м до угла д. 47Б по Витебскому пр. в Московском районе Санкт-Петербурга совершила с ним столкновение.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия водителю мотоцикла «СУЗУКИ DESPERADO 800» регистрационный знак АО 78, 1985 года рождения, согласно заключению медицинской судебной экспертизы № 195-П/3/2023 от 30.01.2023 были причинены: закрытый перелом хирургической шейки левой плечевой кости со смещением отломков; закрытый перелом средней трети диафиза левой плечевой кости со смещением отломков; закрытый оскольчатый перелом 1-ой, 2-ой плюсневых костей левой стопы со смещением отломков; ссадины в проекции правой лопатки, левой голени. Комплекс повреждений при наличии переломов хирургической шейки левой плечевой кости, диафиза левой плечевой кости по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на 1/3, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи, расценивается как ТЯЖКИЙ вред здоровью (согласно п.6.11.1. Приложения к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.08 № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Своими действиями Голубева нарушила требования пунктов 1.3, 1.5, 8.1, 13.12 Правил дорожного движения РФ, которые предусматривают:

п. 1.3 - «Участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами».

п. 1.5 - «Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда...».

п. 8.1. - «Перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения...».

п. 13.12 - «При повороте налево или развороте водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо. Этим же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев».

Указанные нарушения находятся в прямой причинной связи с наступившими последствиями, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Потерпевший заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимой. Свое ходатайство потерпевший пояснил достигнутым с подсудимой примирением, тем, что подсудимая возместила ему причиненный ею ущерб, тем самым загладила причиненный вред.

Данное ходатайство о прекращении уголовного дела потерпевший заявляет добровольно, все юридические последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ему разъяснены и понятны.

Подсудимая и ее защитник поддержали ходатайство потерпевшего, заявили, что подсудимая загладила причиненный потерпевшему вред, сделала для себя выводы, и просит суд ходатайство потерпевшего удовлетворить, с потерпевшим достигнуто примирение, юридические последствия прекращения дела подсудимой разъяснены и понятны.

Представитель потерпевшего поддержал ходатайство потерпевшего.

Прокурор полагала возражала против прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимой.

Суд, проверив материалы уголовного дела, заслушав участников процесса, приходит к следующему:

Подсудимая ранее не судима, впервые обвиняется в совершении преступления, отнесенного Уголовным Законом к категории преступлений небольшой тяжести, данные, отрицательно характеризующие подсудимую, суду не представлены, загладила причиненный преступлением вред и достигла с потерпевшим примирения, юридические последствия данного решения сторонам разъяснены и понятны. Учитывая данные о личности подсудимой, её планомерные и последовательные действия после возможного совершения инкриминируемого деяния по возмещению ущерба, а также принимая во внимание, что право потерпевшей на примирение по данной категории преступлений превалирует над правом государства на уголовное преследование, суд полагает возможным ходатайство потерпевшего удовлетворить, прекратив уголовное дело и уголовное преследование в отношении подсудимой в соответствии с требованиями ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ ввиду ее примирения с потерпевшим.

Гражданский иск по данному уголовному делу отсутствует.

На основании изложенного, руководствуясь 76 УК РФ, ст.ст. 25, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего [^] [^] В.С. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении подсудимой Голубевой [^] [^], обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, – удовлетворить.

Уголовное дело № 1-507/2023 и уголовное преследование в отношении Голубевой [^] по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, - прекратить ввиду примирения потерпевшего с подсудимой.

Меру пресечения Голубевой [^] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, - отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественное доказательство по уголовному делу – оптический диск, хранящийся при уголовном деле, - хранить при уголовном деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение 15 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционных жалобы или представления подсудимая вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Судья:

